



Barometrul opiniei publice în domeniul tranziției verzi

Sondajul „Barometrul opiniei publice în domeniul tranziției verzi” este realizat de Centrul de Investigații Sociologice și Marketing CBS-AXA cu sprijinul proiectului Uniunii Europene „Facilitarea unei tranziții verzi incluzive în Republica Moldova”, implementat de PNUD. Datele sondajului nu reflectă în mod neapărat viziunea Uniunii Europene și a PNUD.

Cuprins

Introducere	4
Aspecte metodologice	5
Percepții asupra mediului și problemelor locale.....	6
Comportamente ecologice și motivații.....	11
Practici circulare	20
Mobilitate durabilă.....	26
Eficiența energetică și utilizarea resurselor.....	33
Eco-inovație și soluții verzi.....	37
Concluzii și recomandări.....	42
Anexa 1: Tabele	45
Anexa 2: Chestionarul aplicat	110

Lista figurilor

<i>Figura 1. Gradul de satisfacție de serviciile locale</i>	<i>6</i>
<i>Figura 2. Gradul de îngrijorare de starea mediului</i>	<i>7</i>
<i>Figura 3. Motivele de îngrijorare.....</i>	<i>7</i>
<i>Figura 4. Autoprecierea gradului de informare despre schimbările climatice, energia regenerabilă, eficiența energetică.....</i>	<i>8</i>
<i>Figura 5. Prezența problemelor ecologice la nivel local.....</i>	<i>9</i>
<i>Figura 6. Aplicarea practicilor ecologice</i>	<i>11</i>
<i>Figura 7. Indicele de aplicare de practici ecologice pe categorii socio-demografice</i>	<i>13</i>
<i>Figura 8. Motive pentru a aplica practici ecologice</i>	<i>13</i>
<i>Figura 9. Aplicarea practicilor ecologice: împiedimente</i>	<i>14</i>
<i>Figura 10. Nivelul de implicare în inițiative de mediu în ultimii doi ani</i>	<i>16</i>
<i>Figura 11. Indexul de participare la inițiative de mediu.....</i>	<i>16</i>
<i>Figura 12. Penetrarea informațiilor despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață mai prietenos mediului (în ultimele 12 luni).....</i>	<i>18</i>
<i>Figura 13. Canalele de popularizare a informațiilor despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață mai prietenos mediului (în ultimele 12 luni).....</i>	<i>18</i>
<i>Figura 14. Practicarea diferitor modalități de reciclare și valorificare a deșeurilor în gospodării.....</i>	<i>20</i>
<i>Figura 15. Bariere pentru practicile de reciclare și/sau sortare în gospodării</i>	<i>21</i>
<i>Figura 16. Practici de reutilizare/reparare a bunurilor în gospodărie.....</i>	<i>22</i>
<i>Figura 17. Tipuri de bunuri reutilizate/reparate</i>	<i>23</i>
<i>Figura 18. Perceperea eficienței diferitor practici pentru păstrarea unui mediu sănătos</i>	<i>25</i>
<i>Figura 19. Aprecieri asupra utilității practicilor de reparare/reutilizare a obiectelor.....</i>	<i>25</i>
<i>Figura 20. Combustibilul utilizat pentru autoturismul personal</i>	<i>27</i>
<i>Figura 21. Intenții de a trece la un automobil mai eco</i>	<i>28</i>
<i>Figura 22. Ce ar motiva renunțarea la utilizarea autoturismului pentru deplasările zilnice.....</i>	<i>30</i>
<i>Figura 23. Aprecierea gradului de dezvoltare a condițiilor pentru practici eco în comunități.....</i>	<i>31</i>
<i>Figura 24. Utilizarea aplicațiilor pentru planificarea traselor de deplasare</i>	<i>31</i>
<i>Figura 25. Tipuri de resurse cel mai des risipite în gospodărie</i>	<i>33</i>
<i>Figura 26. Utilizarea eficientă a resurselor poate aduce beneficii economice considerabile.....</i>	<i>33</i>
<i>Figura 27. Percepții asupra eficienței diferitor tipuri de practici de utilizare rațională a resurselor</i>	<i>34</i>

<i>Figura 28. Bariere în economisirea resurselor de apă, energie sau materiale.....</i>	<i>35</i>
<i>Figura 29. Stimuli pentru economisirea resurselor de apă, energie sau materiale.....</i>	<i>35</i>
<i>Figura 30. Cunoașterea tehnologiilor/soluțiilor eco-inovative.....</i>	<i>37</i>
<i>Figura 31. Aprecierea gradului de eficiență a diferitor tehnologii în condițiile RM.....</i>	<i>38</i>
<i>Figura 32. Intenții de a investi în soluții eco pentru propria gospodărie în viitor</i>	<i>39</i>
<i>Figura 33. Obstacole în adoptarea eco-inovațiilor / tehnologiilor verzi</i>	<i>39</i>
<i>Figura 34. Suportul acordat de autoritățile locale sau naționale pentru dezvoltarea eco-inovațiilor / tehnologiilor verzi.....</i>	<i>40</i>
<i>Figura 35. Forme de sprijin necesare pentru stimularea dezvoltării eco-inovațiilor și a tehnologiilor verzi</i>	<i>41</i>

Introducere

Statutul Republicii Moldova de țară candidată la Uniunea Europeană a împins tranziția verde din zona de „temă de mediu” în zona de politică publică transversală, cu implicații directe pentru competitivitate, sănătate publică și securitate energetică. În această logică, angajamentele asumate prin agenda verde și acquis-ul de mediu și climă cer nu doar reforme tehnice, ci și acceptare socială, schimbări de comportament și capacitate instituțională de a comunica și implementa măsuri cu impact asupra vieții cotidiene. ToR-ul proiectului plasează tranziția verde pe fundalul vulnerabilității ridicate la schimbările climatice, degradării mediului și presiunilor din sectorul energetic, inclusiv dependențe și ineficiențe structurale ale consumului și furnizării de energie.

În acest cadru, „Barometrul opiniei publice în domeniul tranziției verzi” este conceput ca instrument de diagnoză a percepțiilor și priorităților populației, dar și ca suport pentru decizii și intervenții: identifică ce înțeleg oamenii prin tranziție verde, ce probleme resimt la nivel local, ce măsuri ar accepta și ce bariere ar putea bloca implementarea. Scopul general al studiului este examinarea tranziției verzi atât din perspectiva politicilor publice, cât și a percepțiilor populației, astfel încât să poată fi formulate propuneri de intervenție și mecanisme de comunicare publică mai eficiente.

Obiectivele urmărite sunt, în esență, trei. Primul: cartografierea nivelului de conștientizare, preocupare și încredere publică în raport cu problemele de mediu și cu direcția reformelor verzi, inclusiv a diferențelor între grupuri sociale și teritorii. Al doilea: surprinderea disponibilității de schimbare a practicilor individuale și așteptărilor față de intervențiile publice (ce măsuri sunt considerate legitime, urgente și fezabile). Al treilea: identificarea „punctelor de fricțiune” — costuri percepute, bariere de infrastructură, constrângeri economice și deficite de servicii — care pot transforma tranziția verde într-o temă controversată sau greu de aplicat. Aceste obiective se aliniază intenției proiectului de a crește capacități și awareness și de a ancora tranziția verde într-o agendă de economie cu emisii reduse și eficiență în utilizarea resurselor.

Temele de bază acoperite de studiu

Chestionarul aplicat structurează barometrul în jurul unei succesiuni logice: de la percepția problemelor și a calității mediului în comunitate, spre comportamente, motivații și acceptarea măsurilor de tranziție verde. Prima temă vizează percepția asupra mediului și problemelor locale: satisfacția față de servicii și infrastructuri relevante (apă, salubritate, deșeuri, canalizare, spații verzi, drumuri/trotuare, transport public), nivelul de îngrijorare față de mediu și diagnosticarea problemelor concrete.

A doua temă privește comportamentele ecologice și motivațiile: ce practici sunt deja prezente în viața de zi cu zi (reciclare, mers pe jos, cumpărături „eco”), ce ar putea impulsiona adoptarea unui stil de viață mai ecologic și câtă expunere/participare au avut respondenții la acțiuni ori informații de mediu.

A treia temă trece la așteptări și atitudini față de tranziția verde: deschiderea pentru schimbarea stilului de viață, măsurile considerate importante pentru un viitor verde și percepția asupra eforturilor autorităților.

Următoarele două teme focalizează două domenii unde tranziția verde se simte imediat în costuri și obiceiuri. „Mobilitatea durabilă” urmărește modalitățile curente de deplasare, motivațiile care ar determina renunțarea la mașina personală și utilizarea transportului public sau alternativ. „Eficiența energetică și utilizarea resurselor” urmărește măsurile de economisire (apă, energie), barierele întâmpinate și motivațiile pentru eficiență.

În final, modulul despre „eco-inovație și soluții verzi” captează nivelul de cunoaștere a inovațiilor verzi, obstacolele și oportunitățile de adoptare și interesul pentru implicare. Acest palier leagă agenda de comportamente și servicii locale de dimensiunea de modernizare (tehnologii, soluții, inițiative), coerentă cu direcțiile proiectului privind circularitatea și eco-inovația.

Aspecte metodologice

Volumul eșantionului: 1335 persoane cu vârstă de 18 ani și mai mult;

Tip eșantion: stratificat, probabilistic;

Criterii de stratificare: 13 regiuni geografice, care coincid cu unitățile administrativ teritoriale de până la revenirea la raioane, mediu rezidențial (urban-rural), mărimea localităților urbane (2 tipuri), numărul de populație ai localităților rurale (3 tipuri de localități rurale).

Modul de eșantionare: Volumele straturilor urbane și ale totalului pe regiuni (fostele județe), cât și volumele straturilor rurale au fost calculate proporțional cu numărul populației în conformitate cu datele comunicate de Biroul Național de Statistică al Republicii Moldova.

Modul de selecție a respondenților: generarea aleatorie a numerelor de telefon mobile (70% eșantion) și selecția aleatorie a numerelor de telefon fixe (30% eșantion).

Reprezentativitate: eșantionul este reprezentativ pentru populația adultă a Republicii Moldova, prezentă în țară în perioada de colectare a datelor, cu o marjă de eroare $\pm 2,7\%$.

Perioada de culegere a datelor: 21 noiembrie – 09 decembrie 2025.

Interviurile au fost realizate la domiciliul respondenților. Chestionarul a fost disponibil în limbile română și rusă, oferindu-se respondenților posibilitatea de a alege limba interviului.

În tabelul 1 este prezentată structura eșantionului.

Tabelul 1. Structura eșantionului

		%	Număr
Total		100,0%	1335
Genul respondentului:	Masculin	45,0%	576
	Feminin	55,0%	759
Vârsta respondentului:	18-29 ani	14,5%	254
	30-44 ani	28,3%	345
	45-59 ani	24,3%	307
	60+ ani	32,9%	429
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	9,4%	127
	Nivel mediu	60,6%	813
	Nivel înalt	30,1%	392
Tip locuință:	Casă pe pământ	67,0%	890
	Bloc locativ	33,0%	445
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	52,4%	699
	Reciclare / compost	67,3%	898
	Returnare ambalaje	23,7%	316
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	33,6%	446
	Nivel mediu	33,2%	445
	Nivel înalt	33,2%	444
Mediu de reședință:	Urban	47,2%	636
	Rural	52,8%	699

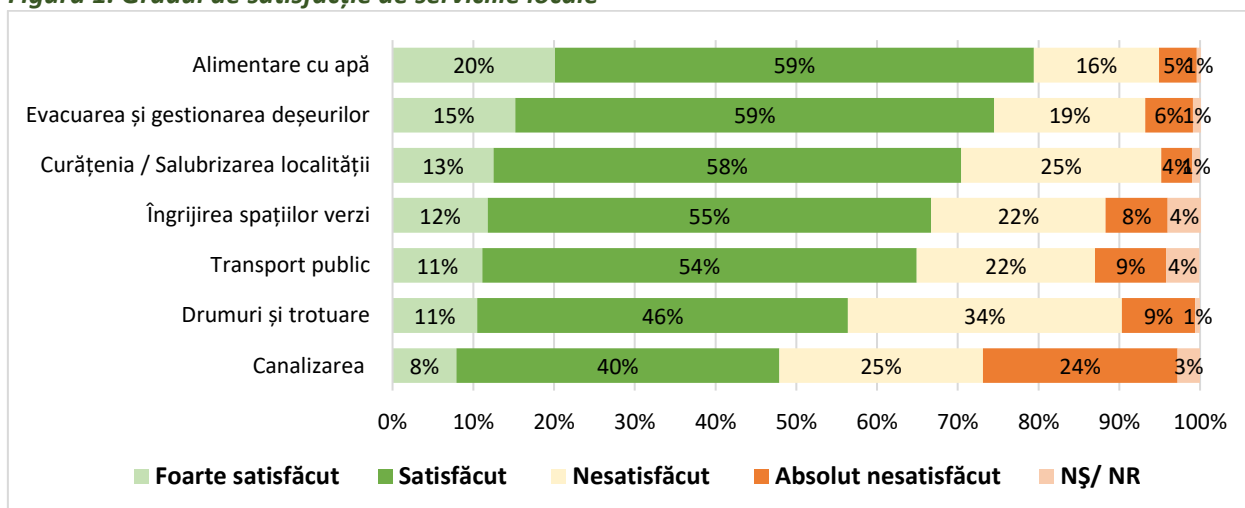
Percepții asupra mediului și problemelor locale

Capitolul vizează percepțiile asupra tranziției verzi: cum este evaluată, în viața de zi cu zi, aprecieri cu privire la calitatea mediului și a serviciilor locale cu impact direct, dar și cât de “dificile” sunt considerate problemele de mediu în propria localitate. Analiza pornește de la satisfacția față de infrastructura și serviciile cu impact ecologic imediat - alimentarea cu apă, salubritatea, evacuarea/gestionarea deșeurilor, canalizarea, îngrijirea spațiilor verzi, drumurile și transportul public - fixând cadrul practic în care oamenii judecă tema mediului (și, implicit, fezabilitatea schimbărilor).

În paralel, sunt cartografiate nivelurile de îngrijorare față de starea mediului la nivel național și global și motivele care stau în spatele acestei îngrijorări (sănătate, agricultură/hrană, resurse naturale, fenomene extreme, generațiile viitoare, presiuni economice). În final, capitolul trece la diagnosticarea problemelor locale concrete (poluarea aerului și a apelor, tăierea pădurilor/lipsa spațiilor verzi etc.), delimitând între probleme percepute ca minore versus serioase/foarte grave - adică exact punctele unde tranziția verde întâlnește realitatea comunităților.

Tabloul satisfacției față de serviciile locale e relativ „ok” pentru serviciile precum apă, deșeurii și salubritate, dar diminuează vizibil atunci când discuția ajunge la infrastructura „grea”. Alimentarea cu apă are cel mai favorabil profil cu aproape 80% aprecieri pozitive (20% „foarte satisfăcut” și 59% „satisfăcut”), în timp ce nemulțumirea cumulată rămâne la 20%. Urmează evacuarea și gestionarea deșeurilor la aproape același nivel (74%), salubritatea localității, îngrijirea zonelor verzi și drumurile la nivelul de 65%-70%. Două servicii ies însă din tipar: drumurile și trotuarele, unde nemulțumirea ajunge la 42%, și mai ales canalizarea, care concentrează cea mai dură evaluare: doar 48% satisfacție cumulată (8% + 40%), pe când nemulțumirea urcă la 49%, deci unicul serviciu cu raportul net negativ (insatisfacția mai înaltă procentual decât satisfacția). Practic, primele servicii indică o funcționare acceptabilă, iar ultimele două fixează nucleul problemelor „structurale” percepute la nivel local.

Figura 1. Gradul de satisfacție de serviciile locale

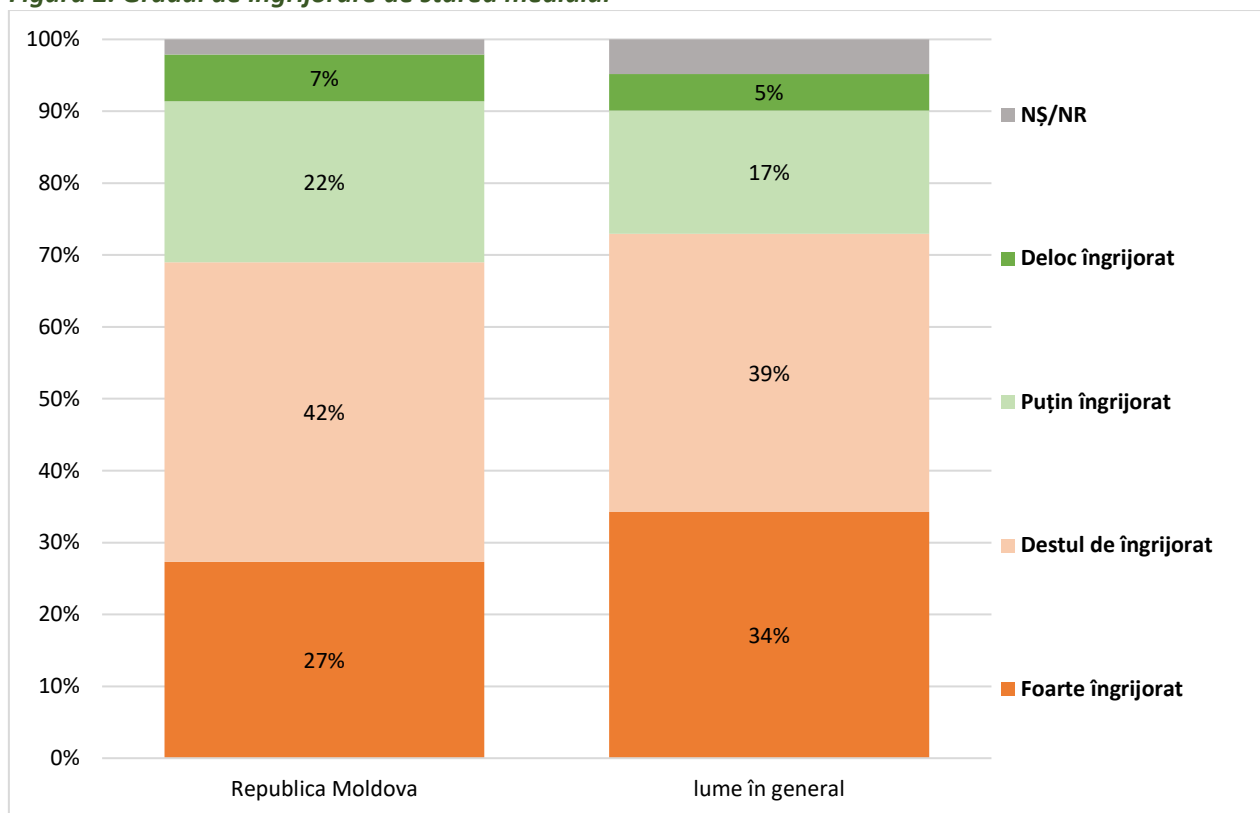


Pe segmente socio-demografice, diferențierile cele mai clare transpar pe axa urban-rural și pe tipul locuinței, în sensul în care populația din mediul urban și cei care locuiesc „la bloc” oferă aprecieri ceva mai critice. O excepție ar fi doar serviciul canalizare, față de care populația rurală a fost în mod special și accentuat mai critică - 69% aprecieri negative față de 27% în urban (*anexa 1, tabelele 2-5*). Acest fapt înseamnă că în analiza gradului de satisfacție trebuie să ținem cont că acesta este puternic influențat de accesibilitatea acestor servicii.

În cadrul studiului respondenții au fost întrebați să-și exprime gradul de îngrijorare de starea mediului în Moldova dar și în lume în general. Indicatorul fixează un nivel înalt de preocupare, relativ constant, atât pentru Republica Moldova, cât și pentru lume în general”. În cazul Republicii Moldova, îngrijorarea

cumulată ajunge la 69% (27% „foarte îngrijorat” și 42% „destul de îngrijorat”), în timp ce evaluările „joase” (puțin/deloc) însumează 29%. Pentru „lume în general”, îngrijorarea cumulată urcă ușor la 73% iar „puțin/deloc îngrijorat” coboară la 22%. Per ansamblu, diferența RM vs lume nu este una pronunțată, dar se vede o ușoară deplasare spre îngrijorare mai înaltă atunci când întrebarea este globală.

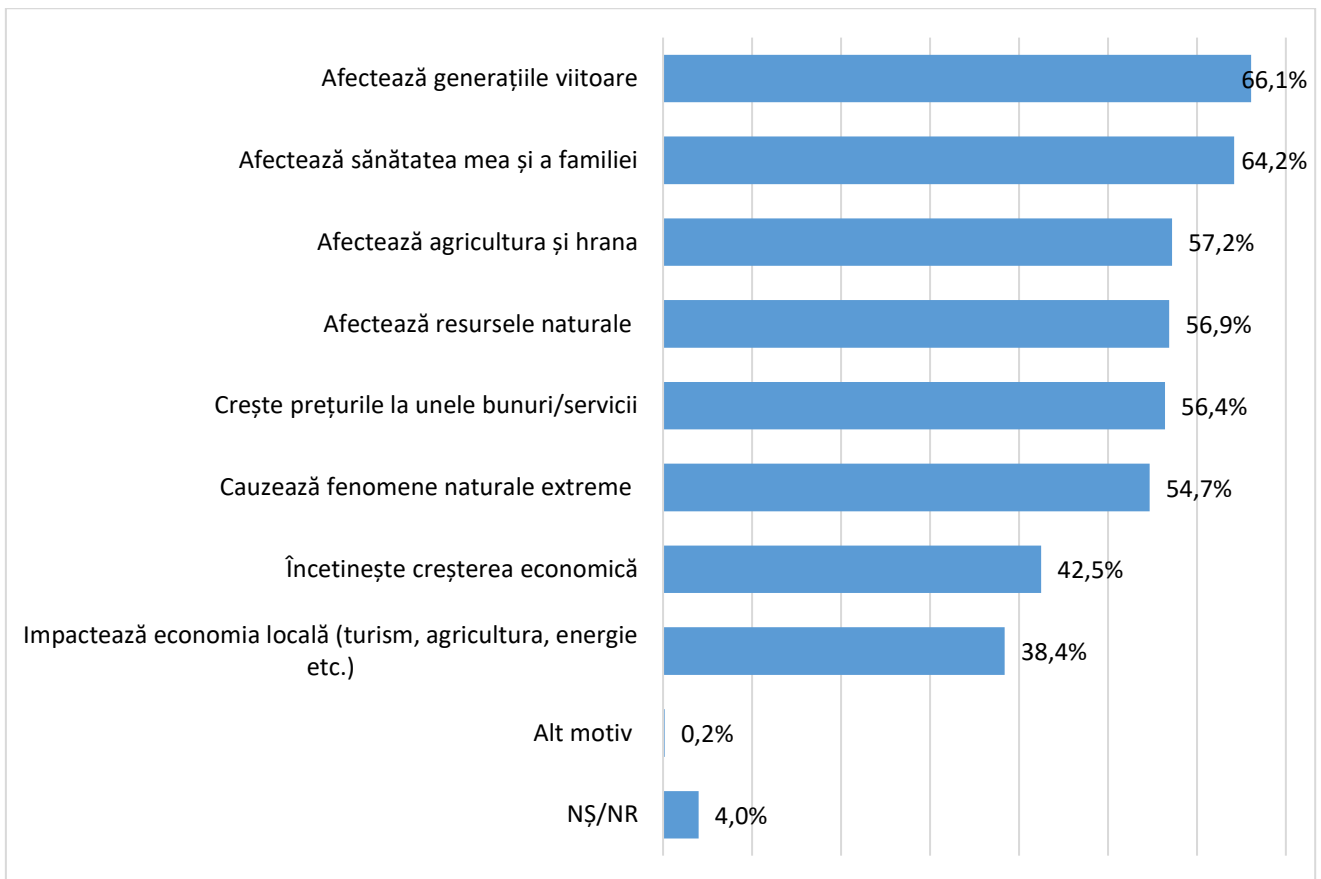
Figura 2. Gradul de îngrijorare de starea mediului



Nivel de îngrijorare mai sporit manifestă femeile, persoanele de vârstă medie și înaintată, cei domiciliați în case la sol și din mediul urban. La fel gradul de îngrijorare corelează pozitiv cu nivelul de studii a respondentului și nivelul socio-economic a gospodăriei (*anexa 1, tabelul 6*).

Motivațiile îngrijorării sunt, în esență, „umanizate” și orientate spre consecințe directe: cel mai frecvent este invocat impactul asupra generațiilor viitoare (66%), urmat foarte aproape de efectele asupra sănătății personale și a familiei (64%). Un al doilea palier, încă majoritar, fixează dimensiunea de securitate a resurselor și a traiului precum afectarea agriculturii și hranei și afectarea resurselor naturale (cate 57%), creșterea prețurilor la unele bunuri/servicii (56%) și asocierea cu fenomene naturale extreme (55%). În același timp, argumentele economice „macro” sunt mai puțin mobilizatoare: încetinirea creșterii economice este menționată de 43%, iar impactul asupra economiei locale (turism, agricultură, energie etc.) de 38%.

Figura 3. Motivele de îngrijorare



Distribuția rezultatelor pe categorii socio-demografice confirmă o prezență relativ „stabilă” a motivelor (viitorul, sănătatea, resursele), însă diferențierile care sar în ochi apar aproape exclusiv pe nivelul de studii - adică exact acolo unde tema e internalizată mai mult sau mai puțin ca problemă de mediu, nu doar ca disconfort imediat. Persoanele cu nivel mai înalt de studii nu că ar avea îngrijorări specifice, ci constant sunt mai îngrijorați la fiecare motiv, nivele de mențiuni duble sau chiar triple față de grupul cu nivel redus de studii.

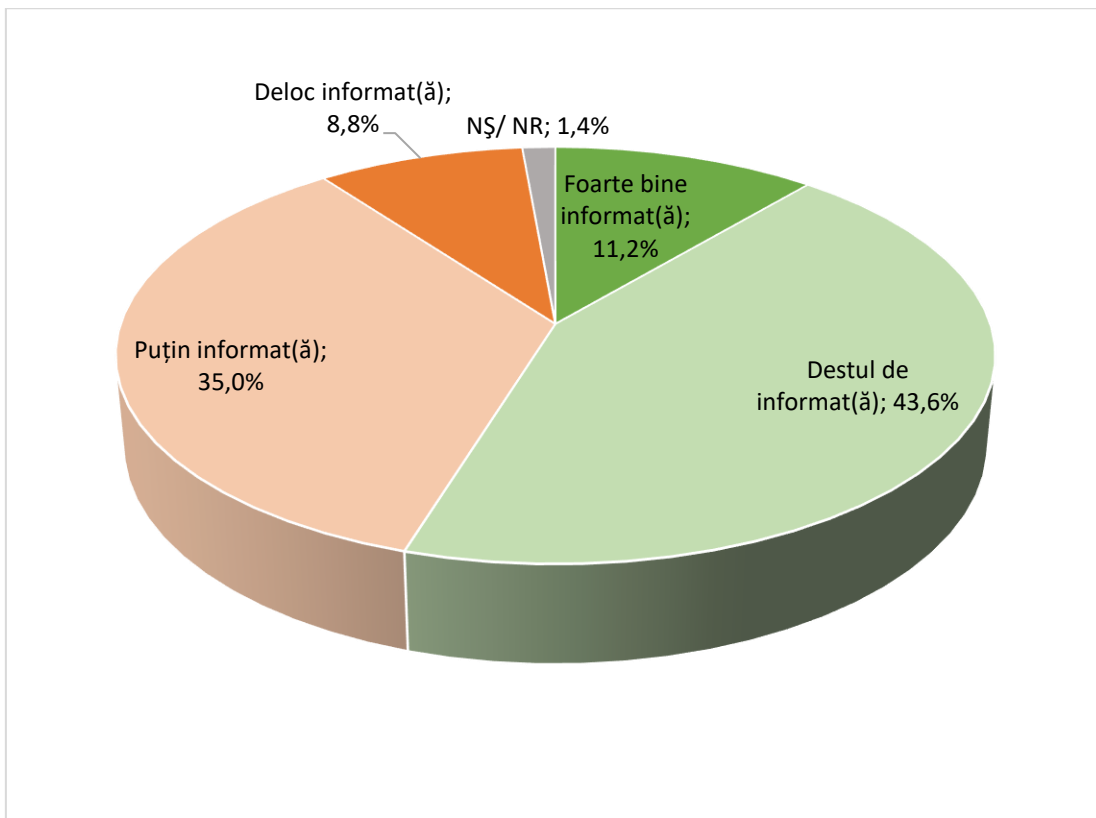
La polul opus, categoria cu studii înalte se evidențiază clar la capitolul „resurse”: 70,9% invocă afectarea resurselor naturale (vs 56,9% total), fiind singura abatere „tare” pozitivă din tabel. Restul motivelor rămân, în linii mari, în jurul nivelurilor generale, dar cu o accentuare firească a registrului de mediu.

În afara studiilor, singura diferență care trece pragul de relevanță este pe vârstă, la tema prețurilor: tinerii 18–29 ani invocă mai rar „creșterea prețurilor la unele bunuri/servicii” (în 46% vs 56% total), deci sunt mai puțin sensibili la aspectul costului vieții ca motiv al îngrijorării. În rest, genul, mediul de reședință, tipul locuinței și nivelul socio-economic nu produc contraste suficient de mari încât să iasă în evidență: structura motivelor rămâne aceeași, iar diferențele sunt mai degrabă de finețe decât de substanță.

Autoprecierea nivelului de informare indică o bază informațională mai degrabă medie, nu una „solidă”. Majoritatea se poziționează pe zona de informare cumulată pozitivă: 54,8% se consideră informați (11,2% „foarte bine informat(ă)” și alții 43,6% „destul de informat(ă)”). Totuși, segmentul de informare joasă rămâne unul mare – 43,8% se declară puțin sau deloc informați.

În plan interpretativ, în contextul în care vorbim de autoapreciere, chiar dacă aparent există un nucleu de informare rezonabil, aproape jumătate din populație rămâne în zona de informare insuficientă recunoscută.

Figura 4. Autoprecierea gradului de informare despre schimbările climatice, energia regenerabilă, eficiența energetică



Pe categorii socio-demografice diferențierile „care sar în ochi” se concentrează și în acest caz aproape integral pe nivelul de studii. La nivel scăzut, informarea cumulată coboară la doar 34,1%, adică cu peste 20 p.p. sub total, iar „puțin/deloc” urcă la 58,5%. La polul opus, la nivel înalt de studii, informarea cumulată urcă la 72,8% (anexa 1, tabelul 8).

În rest, diferențele pe gen, vârstă, mediu de reședință, tipul locuinței și nivel socio-economic rămân mai degrabă moderate și nu schimbă tabloul de ansamblu (variații în jurul nivelului general).

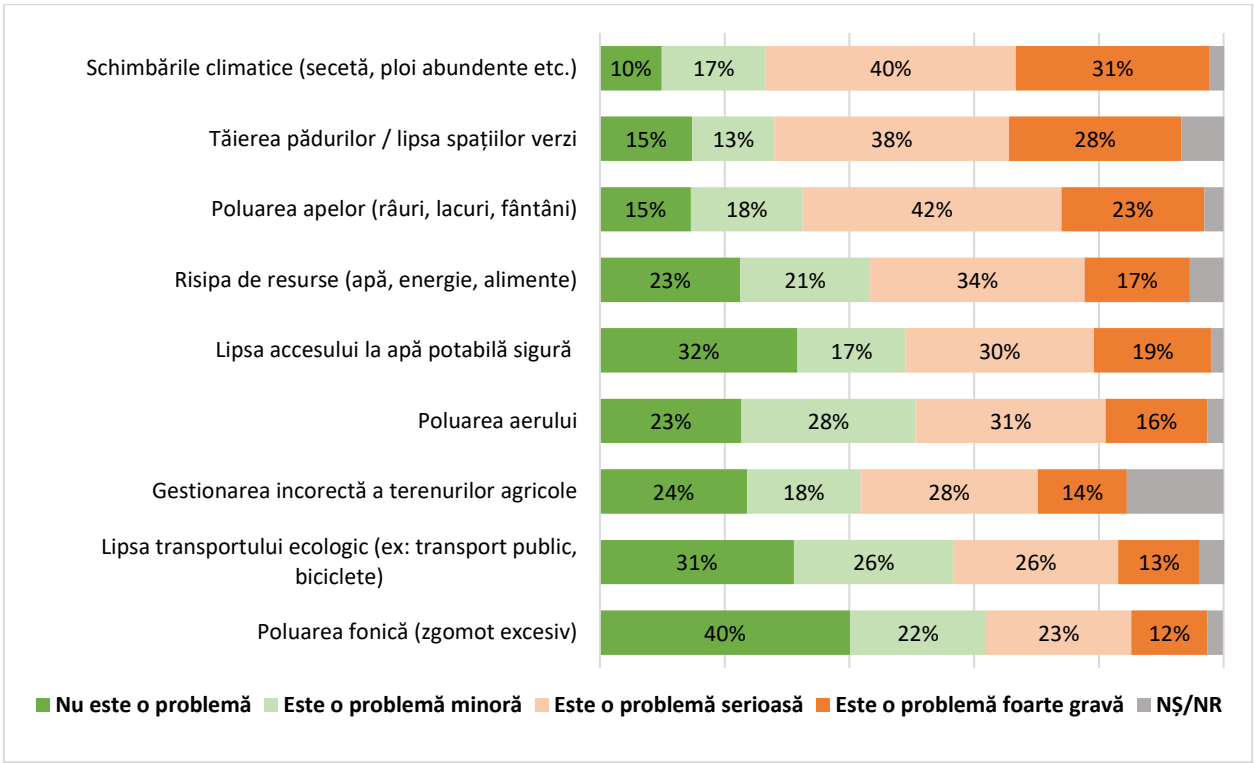
În percepția populației, problemele ecologice la nivel local nu sunt „egale” ca gravitate: se conturează un nucleu de probleme văzute preponderent ca serioase/foarte grave, urmat de un grup „mediu” ca și greutate, iar câteva teme sunt privite ca fiind minore sau chiar „nu e o problemă”.

Cel mai mult iese în evidență schimbările climatice (secetă, ploi abundente etc.), unde evaluările „tari” urcă la 71% (40% problemă serioasă iar 31% foarte gravă). Foarte aproape se plasează tăierea pădurilor / lipsa spațiilor verzi cu 66% și poluarea apelor (râuri, lacuri, fântâni) cu 65%. Acesta este, practic, „triumphiul” problemelor percepute ca cele mai prezente la nivel local.

Un al doilea grup, încă relevant, ține de presiunile cotidiene pe resurse și calitatea mediului: risipa de resurse cumulează 53% iar lipsa accesului la apă potabilă sigură și poluarea aerului se situează la circa jumătate din eșantion cu evaluări serioase/foarte grave (49% și respectiv 47%).

În partea mai „joasă” a ierarhiei, gestionarea incorectă a terenurilor agricole adună 42% evaluări serioase/foarte grave iar două probleme sunt percepute mai degrabă ca secundare: lipsa transportului ecologic are doar 39% aprecieri serioasă/foarte gravă, în timp ce poluarea fonică coboară la 35, ambele având ponderi mai mari în zona „nu e o problemă / problemă minoră” (57% și, respectiv, 62%).

Figura 5. Prezența problemelor ecologice la nivel local



Comportamente ecologice și motivații

Aplicarea practicilor ecologice arată o structură foarte clară: domină comportamentele „simple”, cu cost redus și ușor de integrat în practica cotidiană, iar pe măsură ce practicile devin mai dependente de infrastructură, investiții sau organizare, frecvența scade.

În vârful ierarhiei se află practici aplicate regulat de o majoritate netă: evacuarea deșeurilor în locurile special amenajate (75%), practicarea mersului pe jos (74%) și utilizarea rațională a energiei electrice/termice (74%), urmate foarte aproape de utilizarea rațională a apei (71%). La aceste comportamente, componenta „ocazional” rămâne secundară (de ex. 21% pentru mers pe jos, 22% pentru utilizarea rațională a apei, 18% pentru utilizarea rațională a energiei), semn că ele sunt deja adoptate ca și rutină.

Un al doilea grup, încă bine reprezentat, ține de consum și gesturi pro-sociale: procurarea/consumul produselor ecologice este menționată regulat de 58% (și încă 31% ocazional), iar donarea lucrurilor/obiectelor neutilizate ajunge la 49% regulat (cu 33% ocazional). Tot aici se plasează utilizarea pungilor/materialelor biodegradabile (41% regulat și 28% ocazional).

În partea mediană apar practici care cer mai multă disciplină, timp sau condiții de colectare: reutilizarea/reciclarea și repararea se situează în jurul unei treimi practicate regulat — reutilizarea pungilor/sticlelor (34% regulat și 28% ocazional), reciclarea deșeurilor de plastic (34% și 19%), colectarea separată (30%; 22%), utilizarea mai des a transportului public (31%; 24%) și repararea/reutilizarea echipamentelor electrice și electrocasnice (27%; 17%). Se vede aici că frecvența „ocazională” are un rol mai mare, adică practicile sunt prezente, dar mai puțin constante.

În fine, cele mai „grele” ca acces și investiție rămân marginale: utilizarea bicicletei sau trotinetei este declarată regulat de 22% (și 16% ocazional), utilizarea automobilelor electrice sau hibride de 8% regulat (și 7% ocazional), iar instalarea surselor de energie regenerabilă rămâne la 5% regulat și 5% ocazional. Per ansamblu, figura fixează o tranziție verde prezentă la nivel de obiceiuri cotidiene, dar încă slab susținută în practicile care depind de infrastructură și investiții.

Figura 6. Aplicarea practicilor ecologice



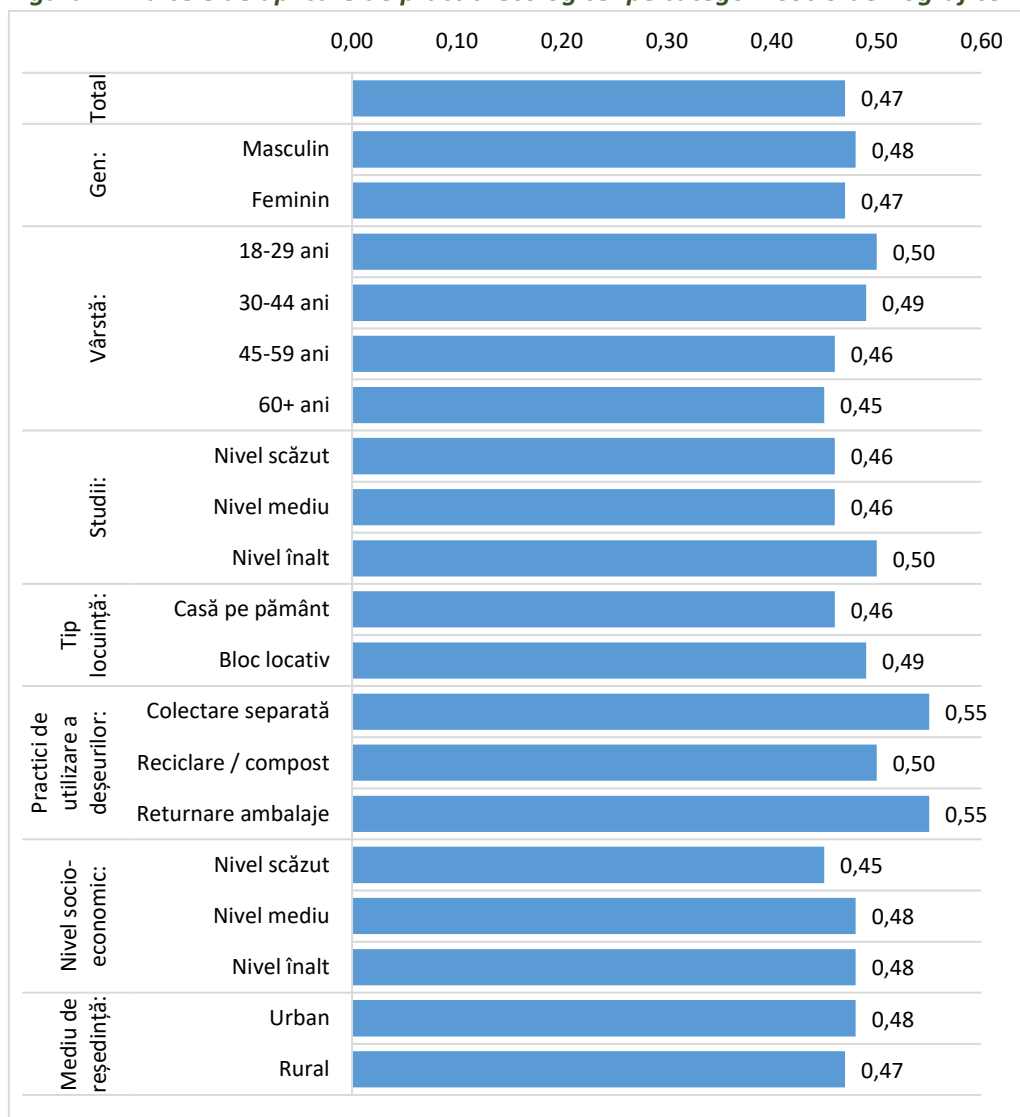
Indicele sintetic al aplicării practicilor ecologice (0–1), construit ca medie a numărului de practici aplicate (1 pentru practicare regulată, 0,5 pentru practicare ocazională), fixează un nivel moderat și, în același timp, o diferențiere redusă între segmente. Pe total eșantion, indicele este de 0,47, iar majoritatea categoriilor se aliniază foarte aproape de această valoare, semn că „baza” de practici verzi este prezentă relativ omogen în populație.

Variațiile cele mai vizibile sunt pe vârstă, unde apare o corelație inversă: tinerii 18–29 ani ating un maxim de 0,53, după care indicele scade treptat la 0,49 pentru 30–44 ani, 0,46 pentru 45–59 ani și 0,45 la 60+ ani. Cu alte cuvinte, pe măsură ce vârsta crește, suma practicilor aplicate se diminuează, chiar dacă diferențele nu sunt dramatice.

Pe studii, corelația este moderată și se vede în special la polul superior: nivelul scăzut și mediu rămân la 0,46, în timp ce nivelul înalt urcă la 0,53. Nivelul socio-economic reproduce și el o diferențiere modestă: nivelul scăzut coboară la 0,45, iar nivelul mediu și înalt se stabilizează la 0,48. Diferențele pe gen și mediu de reședință sunt practic minime, iar pe tip de locuință variația este la fel una mică.

Un rezultat aparte îl dau practicile de gestionare a deșeurilor, care „ridică” direct indicele: acolo unde respondenții declară colectare separată, indicele urcă la 0,55, iar la returnarea ambalajelor ajunge tot la 0,55 (față de 0,47 pe întreg eșantion). Practic, aceste două comportamente funcționează ca un „propulsor” al scorului, semnalând că infrastructura și obișnuința de gestionare a deșeurilor trag în sus suma practicilor verzi aplicate în gospodărie.

Figura 7. Indicele de aplicare de practici ecologice¹ pe categorii socio-demografice



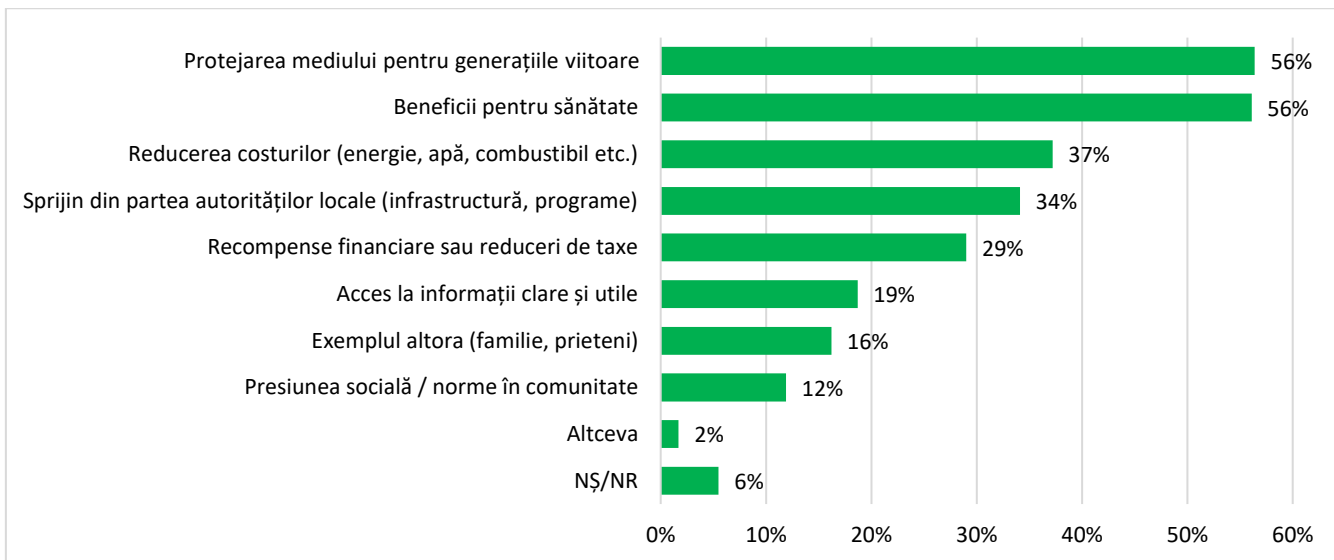
Motivele pentru aplicarea practicilor ecologice sunt, în esență, „umanizate” și orientate spre beneficii directe, cu două argumente dominante care conduc clar ierarhia. În primul rând, protejarea mediului pentru generațiile viitoare, menționată de 56%, iar imediat după urmează beneficiile pentru sănătate – 55%. Practic, nucleul motivațional este construit pe combinația „viitor – sănătate”.

Un al doilea palier, vizibil dar mai rar menționat, ține de rațiuni pragmatice și de sprijin extern: reducerea costurilor (energie, apă, combustibil etc.) este indicată de 37%, iar sprijinul din partea autorităților locale (infrastructură, programe) de 34%. Mult mai puțin mobilizatoare apar stimulentele directe de tip financiar: recompense financiare sau reduceri de taxe sunt invocate de 25%.

În același timp, motivele legate de informare și influență socială rămân secundare: acces la informații clare și utile (19%), exemplul altora (16%) și presiunea socială/norme din comunitate (12%).

Figura 8. Motive pentru a aplica practici ecologice

¹ Indicator sintetic reprezentând suma de practici aplicate, unde practicării regulate i s-a atribuit valoarea 1 iar practicării ocazionale valoarea 0,5. Indicele reprezintă valoarea medie și poate varia de la 0 – respondentul nu aplică niciuna din cele 16 practici listate în chestionar și 1 – respondentul aplică regulat toate cele 16 practici.



Structura motivelor rămâne, în linii mari, foarte stabilă între segmente socio-demografice. Diferențierile care ies în evidență clară (peste 10 p.p. față de total) lipsesc, iar unele moderate apar în funcție de nivelul de studii, vârstă și nivel socio-economic. Persoanele cu studii scăzute sunt vizibil mai puțin mobilizate de mecanismele „instituționale” și de stimulente: sprijinul din partea autorităților locale este menționat de 23,4% (față de 34,1% total), iar recompensele financiare/reducerile de taxe de 18,2% (față de 29,0% total). Respondenții cu studii sporite sunt mai aderenți la motivele predominante (beneficii pentru sănătate 62% vs 56,1% la general și protejarea pentru generațiile viitoare – 63,8% vs 56,4%). Tinerii se arată mai receptivi la „exemplul altora” (21,3% vs 16,2% pe întreg eșantion) iar persoanele cu nivel socio-economic mediu apar mai deschise pentru stimulente financiare (33,2% vs 29,0%).

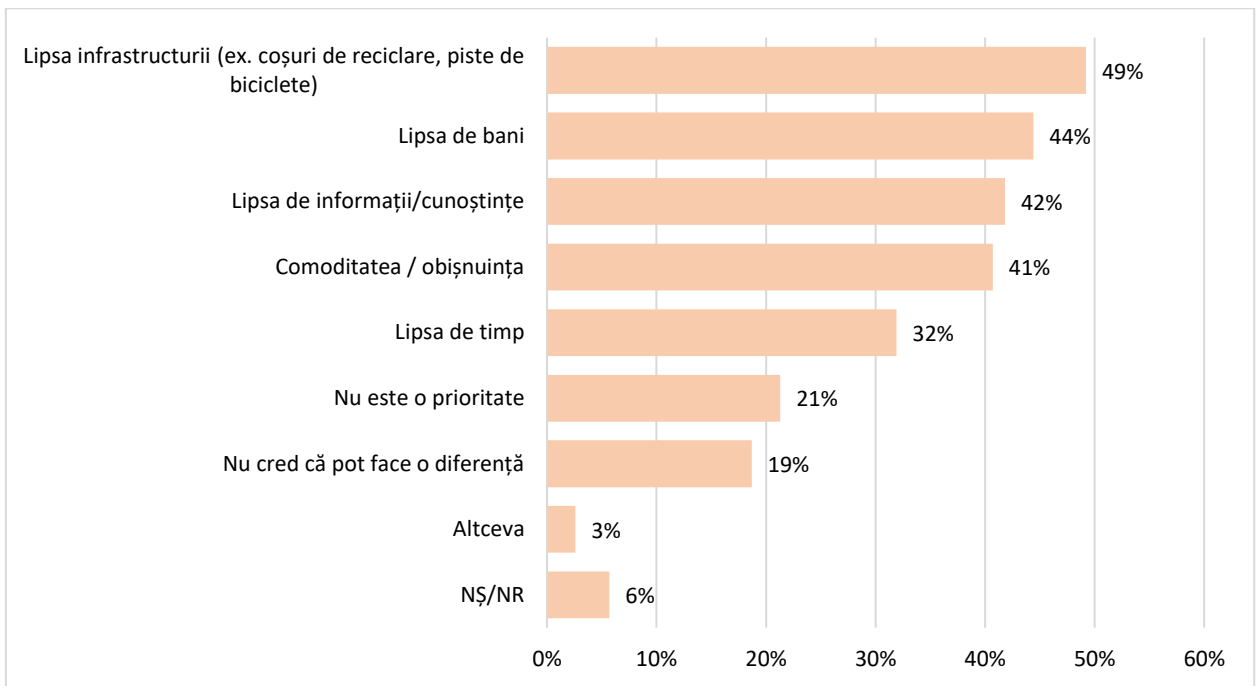
În rest, la celelalte categorii socio-demografice, discrepanțele sunt minime și nu schimbă ierarhia motivelor: „viitorul” și „sănătatea” rămân constant în vârf, iar motivațiile sociale rămân pe poziții joase.

Împiedimentele invocate pentru aplicarea practicilor ecologice sunt, în esență, de natură structurală și pragmatică, nu de respingere a ideii în sine. Pe primul loc se plasează clar lipsa infrastructurii (ex. coșuri de reciclare, piste pentru biciclete) – 49%, ceea ce arată că pentru o parte mare din populație comportamentul „verde” depinde direct de condițiile din comunitate. Foarte aproape urmează barierele de resurse: lipsa de bani este menționată de 44%, iar lipsa de informații/cunoștințe de 42%.

Un al doilea palier, tot ridicat, ține de rutina zilnică: comoditatea/obișnuința (41%) și lipsa de timp (32%). Abia după aceea apar impedimente care indică o motivație mai slabă: nu este o prioritate (21%) și nu cred că pot face o diferență (19%).

Per ansamblu, rezultatele studiului sugerează că „blocajul” principal nu e atitudinal, ci ține de infrastructură, costuri și informație – adică exact zonele unde intervențiile publice și comunicarea pot ridica rapid nivelul de practici aplicate.

Figura 9. Aplicarea practicilor ecologice: împiedimente



Pe categorii socio-demografice diferențierile care ies în evidență clar apar doar pe nivelul de studii și, parțial, pe mediul de reședință:

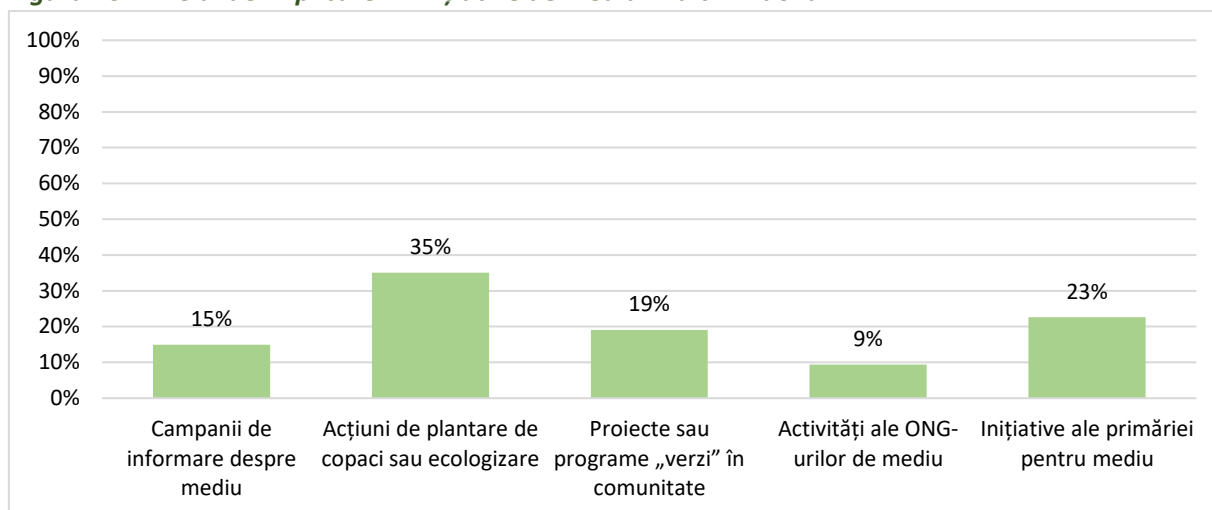
La studii scăzute, lipsa de bani menționată de 55,8% (vs 44,4% total), iar lipsa de informații coboară la 30,9% (vs 41,8%). Tot aici, motivele „atitudinale” sunt mult mai rare: „nu cred că pot face o diferență” doar 11,6% (vs 18,7%), iar „nu este o prioritate” 10,7% (vs 21,3%). La studii înalte, se întărește bariera infrastructurii: 58,5% (vs 49,2%), iar comoditatea/obișnuința urcă la 46,9% (vs 40,7%). În același timp, „nu este o prioritate” ajunge la 25,9% (vs 21,3%).

În rest, variațiile sunt mai degrabă moderate. Ca nuanțe: tinerii 18–29 ani invocă mai des „nu este o prioritate” (28,6%), iar ruralul raportează mai frecvent lipsa de bani (50,0%) și lipsa infrastructurii (51,5%) decât urbanul (38,1% și 46,7%).

Nivelul de implicare în inițiative de mediu, măsurat pe ultimii doi ani, rămâne mai degrabă selectiv și concentrat în câteva tipuri de activități. Cea mai răspândită formă de participare este implicarea în acțiuni de plantare de copaci sau ecologizare, menționată de 35% dintre respondenți. Urmează, la distanță, participarea la inițiative ale primăriei pentru mediu – 23%, și implicarea în proiecte sau programe „verzi” în comunitate – 19%.

Zona de informare și mobilizare publică apare mai modest: campaniile de informare despre mediu sunt menționate de 15%. La nivelul cel mai jos se situează implicarea în activități ale ONG-urilor de mediu, cu doar 9%, ceea ce sugerează că participarea are mai mult un caracter comunitar/pragmatic (acțiuni punctuale, inițiative locale) decât unul organizat instituțional în jurul sectorului asociativ.

Figura 10. Nivelul de implicare în inițiative de mediu în ultimii doi ani



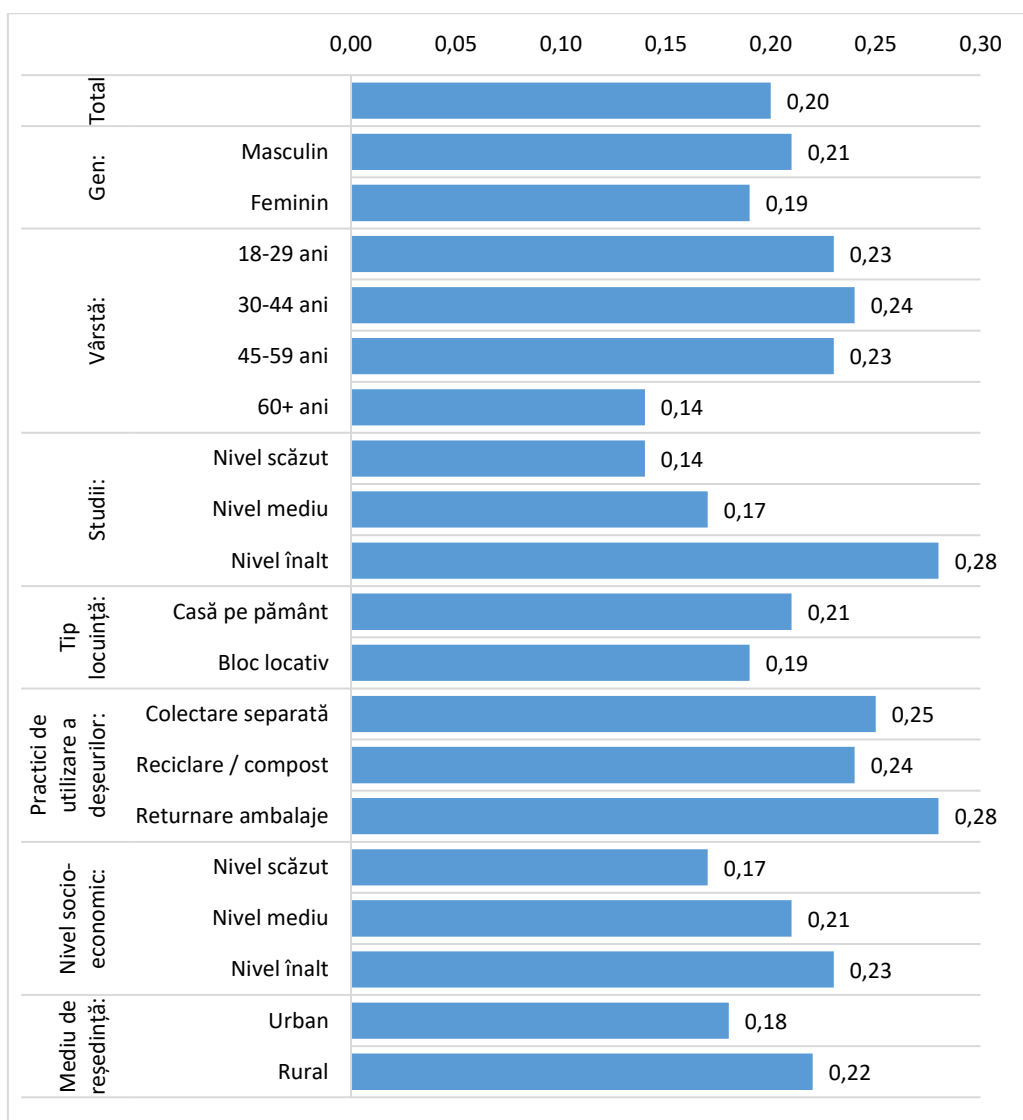
Indexul de participare la inițiative de mediu (0–1), construit ca număr mediu de forme la care a participat respondentul (1 punct pentru fiecare formă), fixează un nivel modest de implicare. Pe total eșantion, valoarea este de 0,20, ceea ce înseamnă că, în medie, participarea se concentrează pe una (cel mult două) forme și nu capătă caracter „diversificat” la scară largă.

Diferențierile cele mai clare apar pe educație și, parțial, pe vârstă. Persoanele cu studii înalte ating 0,28, față de 0,14 la studii scăzute (și 0,17 la nivel mediu), deci exact segmentul mai educat cumulează mai multe forme de participare. Pe vârstă, nucleul activ (18-59 ani) se menține aproape de un sfert, în timp ce la 60+ indicele coboară la 0,14, semnalând o retragere din inițiative.

Pe celelalte categorii, variațiile sunt mici.

Figura 11. Indexul de participare la inițiative de mediu²

² Indicator sintetic reprezentând suma de forme la care respondentul a participat, unde unei forme de participare i s-a atribuit valoarea 1. Indicele reprezintă valoarea medie și poate varia de la 0 – respondentul nu a menționat să fi participat la niciuna din cele cinci forme listate în chestionar și 1 – respondentul a menționat că a participat la toate cele cinci forme.



Un alt indicator măsurat în studiu a vizat recepționarea de informații despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață mai prietenos mediului.

Penetrarea informațiilor despre importanța mediului și necesitatea unui stil de viață mai prietenos mediului rămâne, per ansamblu, moderată: în ultimele 12 luni, 45% dintre respondenți spun că au întâlnit astfel de informații³. Diferențele pe gen sunt practic inexistente (masculin 46%, feminin 45%), ceea ce sugerează deci o expunere relativ uniformă.

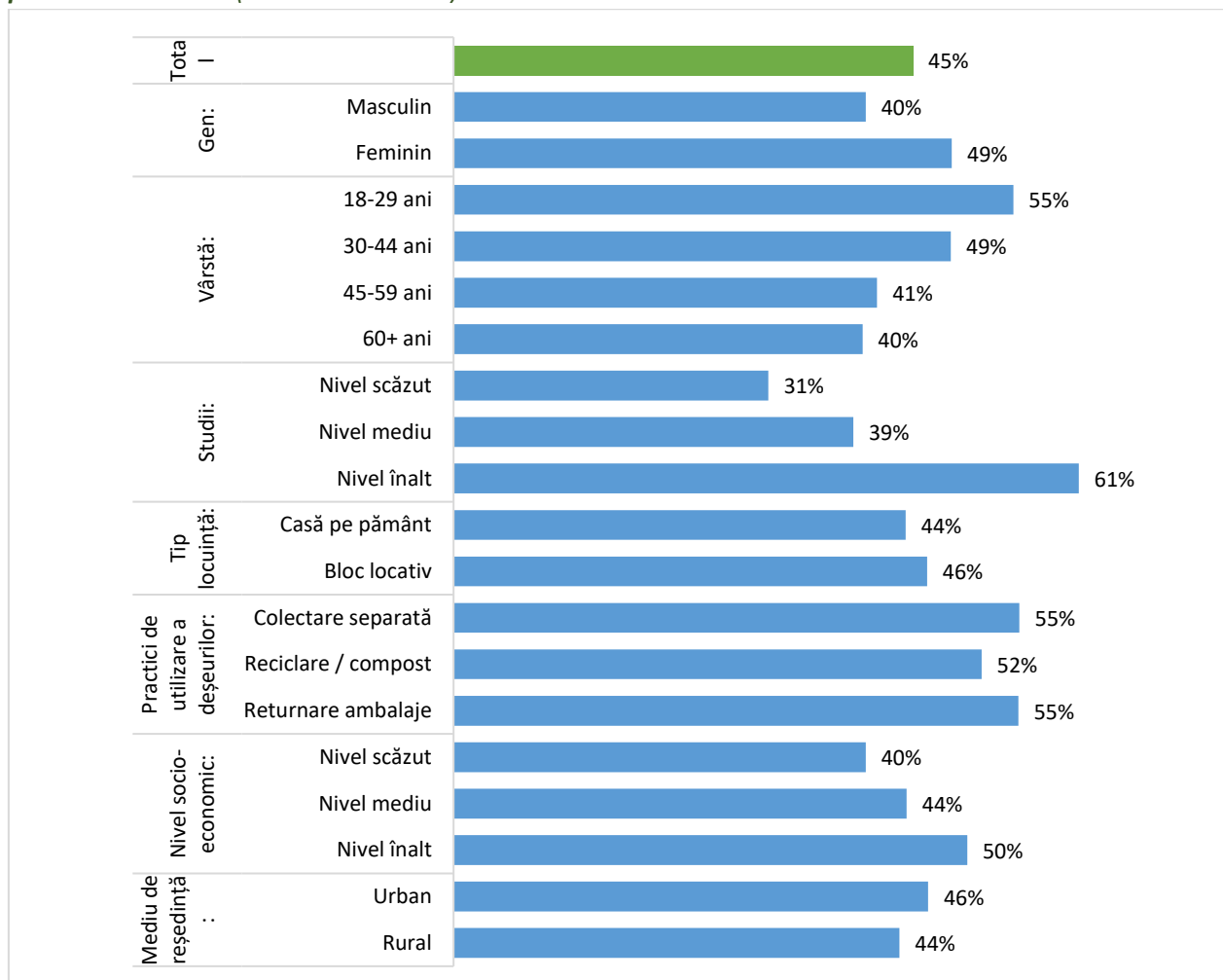
Variațiile mai vizibile apar pe vârstă și mai ales pe nivelul de studii. Tinerii 18–29 ani se detașează printr-o expunere net mai înaltă – 55%, în timp ce la celelalte grupe nivelul se stabilizează în jurul a 40–50%. Diferențierea cea mai pronunțată este și în acest caz bazată pe studii: la nivel scăzut, penetrarea coboară la 31%, urcă la 39% la nivel mediu și ajunge la 61% la nivel înalt — adică exact segmentul mai educat este mult mai accesibil la mesaje de mediu.

Se văd și nuanțe moderate pe practicile de gestionare a deșeurilor: cei care declară colectare separată și returnarea ambalajelor ajung la 55%, iar reciclare/compost la 52%, peste media generală. Pe nivel socio-economic, expunerea crește treptat (nivel scăzut 40% → nivel mediu 44% → nivel înalt 50%), iar urban-rural rămâne practic la același nivel (urban 46%, rural 45%).

³ În ultimele 12 luni ați participat / vizionat/ ascultat sau discutat cu cineva despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață mai prietenos mediului?

Per ansamblu, datele arată că circulația mesajelor de mediu există, dar este mult mai puternică în segmentele cu capital educațional mai ridicat și în grupurile deja mai „versate” prin practici ecologice.

Figura 12. Penetrarea informațiilor despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață mai prietenos mediului (în ultimele 12 luni)

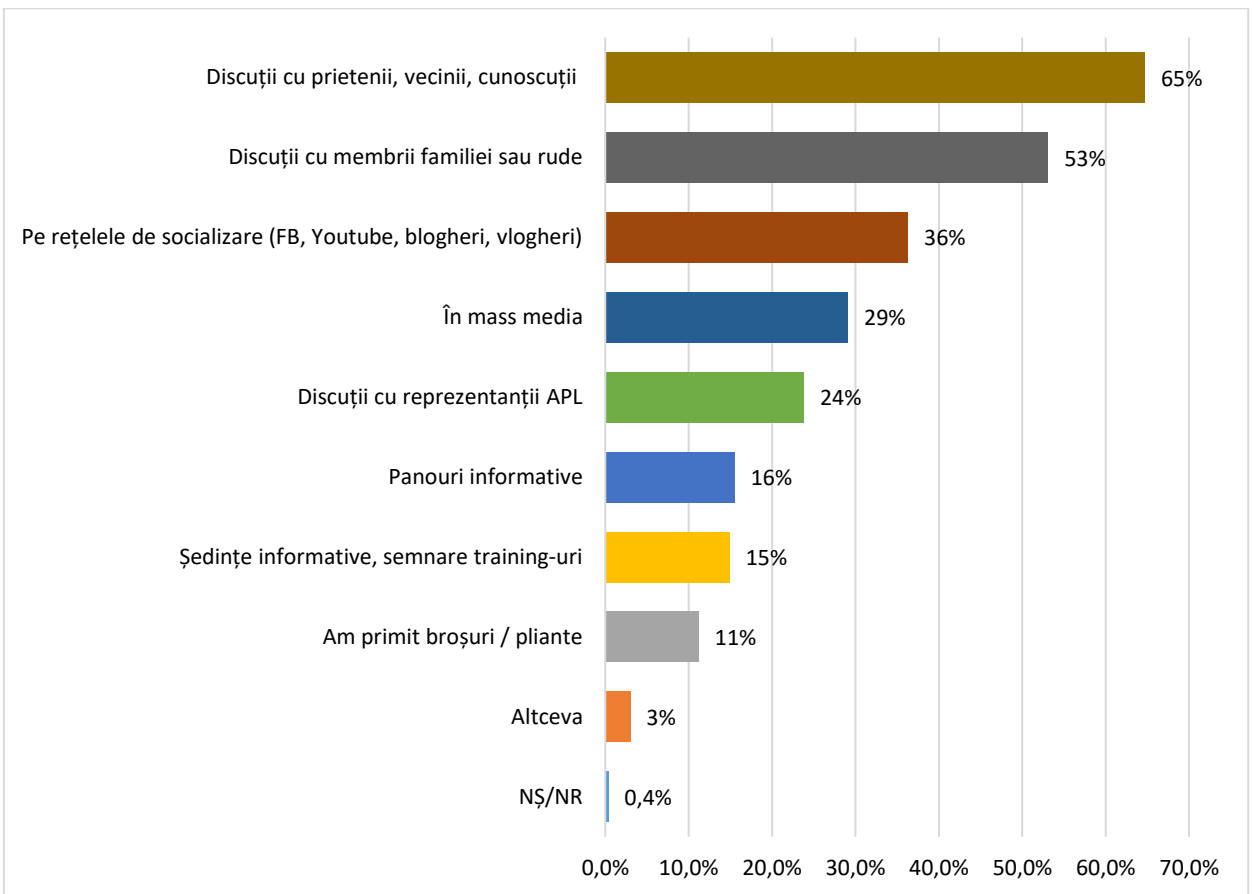


Canalele prin care circulă informațiile despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață sunt, în esență, interpersonale, nu instituționale. Cel mai frecvent, mesajele ajung la oameni prin discuții cu prietenii, vecinii, cunoșcuții - 65%, urmate de discuții cu membrii familiei sau rude - 53%. Abia pe locul trei apar rețelele de socializare (FB, YouTube, bloggeri, vloggeri) - 36%, ceea ce indică faptul că mediul online contează, dar nu depășește comunicarea directă.

Un al doilea palier, mult mai jos, ține de canale mai formale: mass-media este menționată de 29%, iar discuțiile cu reprezentanți ai APL de 24%. Canalele vizibile în spațiul public sau de tip eveniment au o pondere și mai redusă: panouri informative (16%), ședințe informative/seminare/training-uri (15%) și anunțuri la radio/în pliante (11%).

Per ansamblu, figura 13 arată că informarea de mediu se transmite predominant „din om în om”, iar canalele instituționale și de campanie au, deocamdată, o penetrare mult mai modestă.

Figura 13. Canalele de popularizare a informațiilor despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață mai prietenos mediului (în ultimele 12 luni)



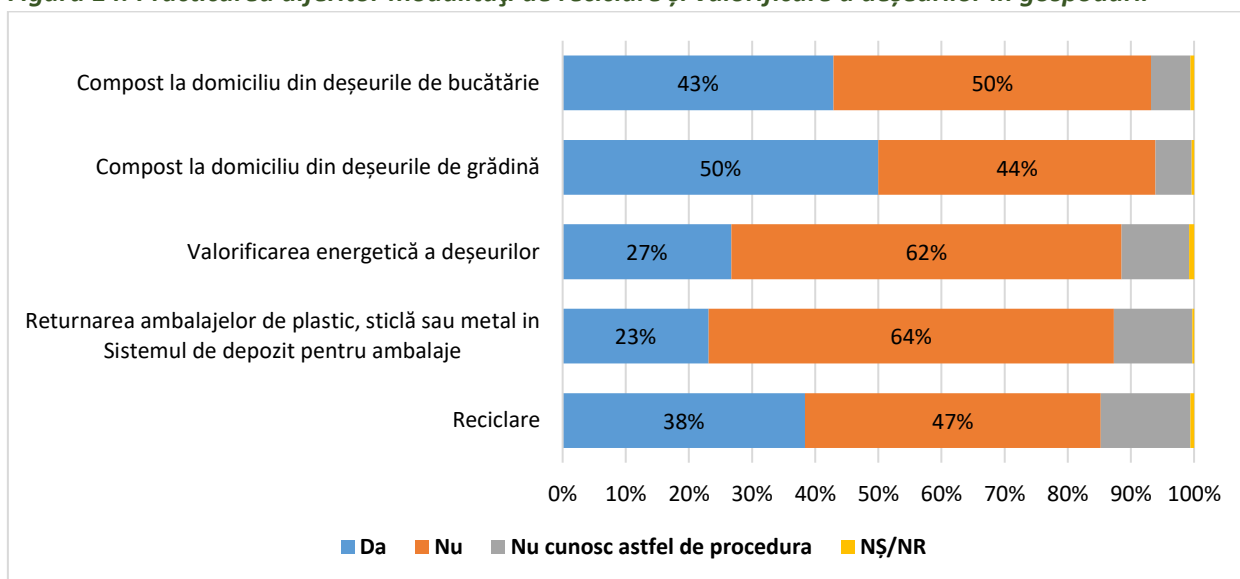
Practici circulare

Practica reciclării și valorificării deșeurilor în gospodării arată o situație mai degrabă „în tranziție”: există câteva modalități deja relativ răspândite, dar majoritatea rămân, în continuare, aplicate de o parte minoritară a populației.

Cea mai frecventă practică este compostarea la domiciliu din deșeurile de grădină, menționată de 50% dintre respondenți. La un nivel apropiat se plasează compostarea la domiciliu din deșeurile de bucătărie, practicată de 43%. În schimb, pentru restul opțiunilor ponderea celor care declară că aplică procedura („Da”) scade vizibil: reciclarea este menționată de 38%, valorificarea energetică a deșeurilor de 27%, iar returnarea ambalajelor (plastic, sticlă sau metal) este declarată de 23%.

Per ansamblu, figura indică faptul că soluțiile „de gospodărie” (în special compostarea) sunt mai ușor de aplicat și au o răspândire mai mare, în timp ce practicile care depind de sisteme/lanțuri externe (returnare, valorificare energetică) rămân mai puțin adoptate.

Figura 14. Practicarea diferitor modalități de reciclare și valorificare a deșeurilor în gospodării



Există variații specifice majore a practicilor pe categorii socio-demografie a populației. Per ansamblu, tabelele arată două lucruri: (1) practicile care depind de spațiu și condiții de gospodărie (compostarea) variază puternic pe urban–rural și tip de locuință; (2) practicile care depind de sisteme și proceduri (reciclare/returnare/valorificare) se diferențiază mai mult prin „experiența” anterioară (cei care deja colectează separat/returnează) și prin nivelul de cunoaștere (anexa 1, tabelele 25-26).

La „reciclare” (total 38,4% „da”), diferențele mari apar mai ales acolo unde există deja practici de gestionare a deșeurilor: cei care declară colectare separată urcă la 49,6% (vs 38,4%), iar cei care declară reciclare/compost la 57,1%. Segmentul „returnare ambalaje” practic propulsează toate practicile: la ei „reciclare” ajunge la 62,5%, iar „valorificarea energetică” la 41,0% (vs 26,7% total).

La capitolul **returnarea ambalajelor** în sistemul de depozit (total 23,1% „da”), singura diferență cu adevărat pronunțată pe socio-demografie este vârsta: tinerii 18–29 ani înregistrează 36,4% (vs 23,1%). În rest, variațiile sunt mai moderate.

Pe zona de cunoaștere, se vede clar vulnerabilitatea grupului cu studii scăzute: la „reciclare” 32,0% declară „nu cunosc astfel de procedură” (vs 14,2% total), ceea ce arată că o parte din diferență nu este determinată de „refuz”, ci de familiaritate cu procedura.

Un rezultat care iese în evidență la valorificarea energetică a deșeurilor (total 26,7% „da”) este tipul locuinței: la bloc ponderea coboară la 14,9% (vs 26,7%), sugerând o practică mai greu de asociat cu viața la bloc.

În ceea ce ține de compostarea deșeurilor (grădină și bucătărie), ruptura este net structurală. Pentru **compostarea din deșeuri de grădină** (total 50,0% „da”), mediul rural urcă la 70,8%, iar urbanul coboară la 26,7%. Tipul locuinței accentuează aceeași logică: la casă pe pământ compostarea de grădină ajunge la 65,4%, iar la bloc cade la 18,8%.

Pentru **compostarea din deșeuri de bucătărie** (total 42,9% „da”), pattern-ul se repetă aproape identic: rural 61,5% vs urban 22,0%, casă pe pământ 56,5% vs bloc 15,2%.

O diferență demografică clară apare pe vârstă, în sens invers față de „practicile moderne”: tinerii 18–29 ani practică mult mai rar compostarea (grădină 34,9%; bucătărie 30,1%), deci cu peste 10 p.p. sub total la ambele.

Mai apare și o nuanță pe nivel socio-economic: categoria „înalt” are niveluri semnificativ mai joase de compostare (grădină 36,3%; bucătărie 30,0%), ceea ce, în practică, se leagă de urbanizare și tipul locuinței (mai puțin spațiu/curte).

Ca și concluzie sumară, compostarea este „o funcție” de rural și gospodărie la sol, în timp ce reciclarea/returnarea cresc mai ales acolo unde există deja practici de gestionare a deșeurilor și unde „procedura” este cunoscută (diferențele mari fiind mai degrabă de acces/organizare și informare, nu de atitudine).

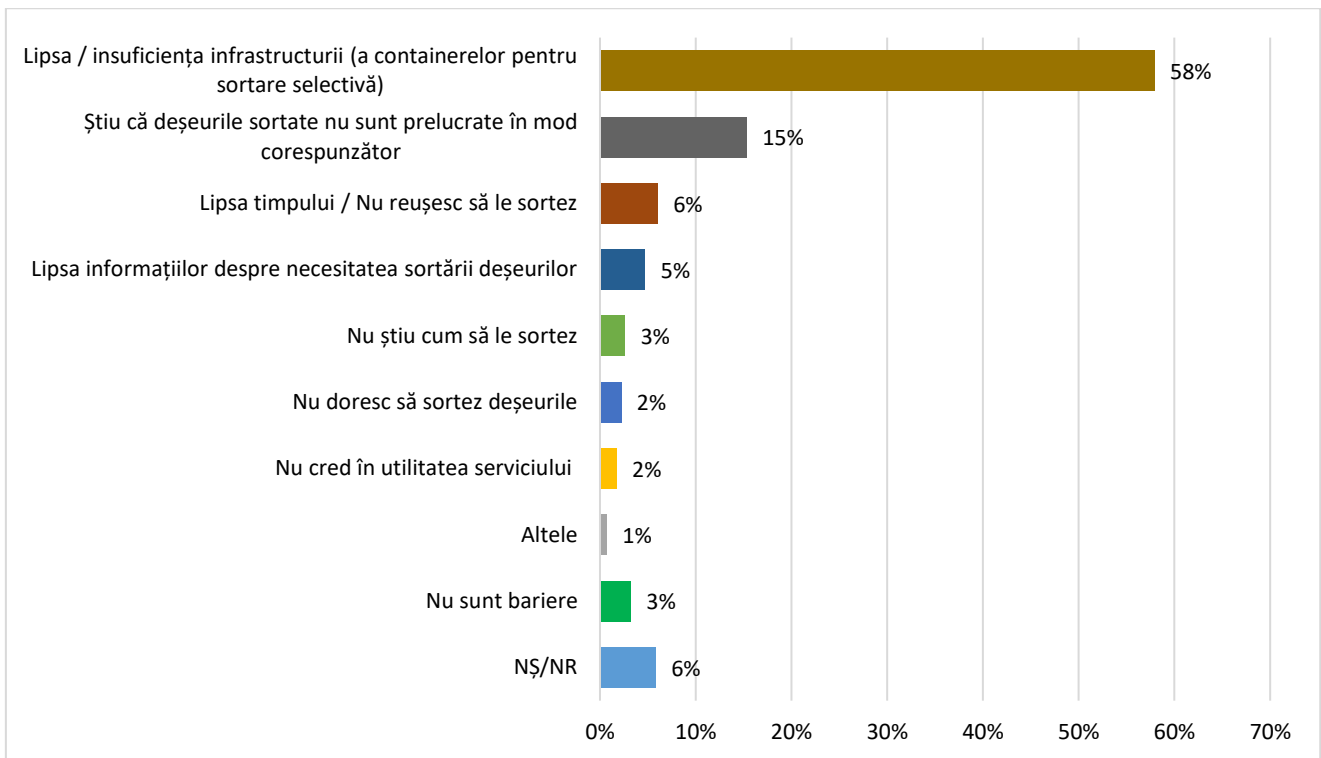
Ca și în cazul inițiativelor de mediu, barierele pentru reciclare și/sau sortare în gospodării sunt, în esență, structurale, nu de refuz al practicii. De departe, cel mai des este invocată lipsa/insuficiența infrastructurii și a containerelor pentru sortare selectivă – 58%, ceea ce fixează problema ca una de acces și organizare a serviciului, nu de „voință” individuală.

Dincolo de acest blocaj major, restul motivelor au ponderi mult mai mici și țin mai ales de claritatea procesului: 15% spun că știu că deșeurile sortate nu ajung să fie prelucrate în mod corespunzător (adică există o preocupare privind funcționarea corectă a lanțului), iar 8% indică lipsa informațiilor despre necesitatea sortării. Practicile sunt împiedicate mult mai rar de constrângeri personale: 6% menționează lipsa timpului/nu reușesc să sorteze, iar confuziile directe („nu știu cum să le sortez”) rămân la o pondere minoră (3%).

Motivele de tip respingere sunt aproape inexistente: „nu doresc să sortez” și „nu cred în utilitatea serviciului” acumulează câte 2%. Tot marginală rămâne ponderea „nu sunt bariere” (3%).

Per ansamblu, datele studiului arată că dacă infrastructura și funcționarea credibilă a sistemului sunt asigurate, celelalte bariere devin secundare.

Figura 15. Bariere pentru practicile de reciclare și/sau sortare în gospodării

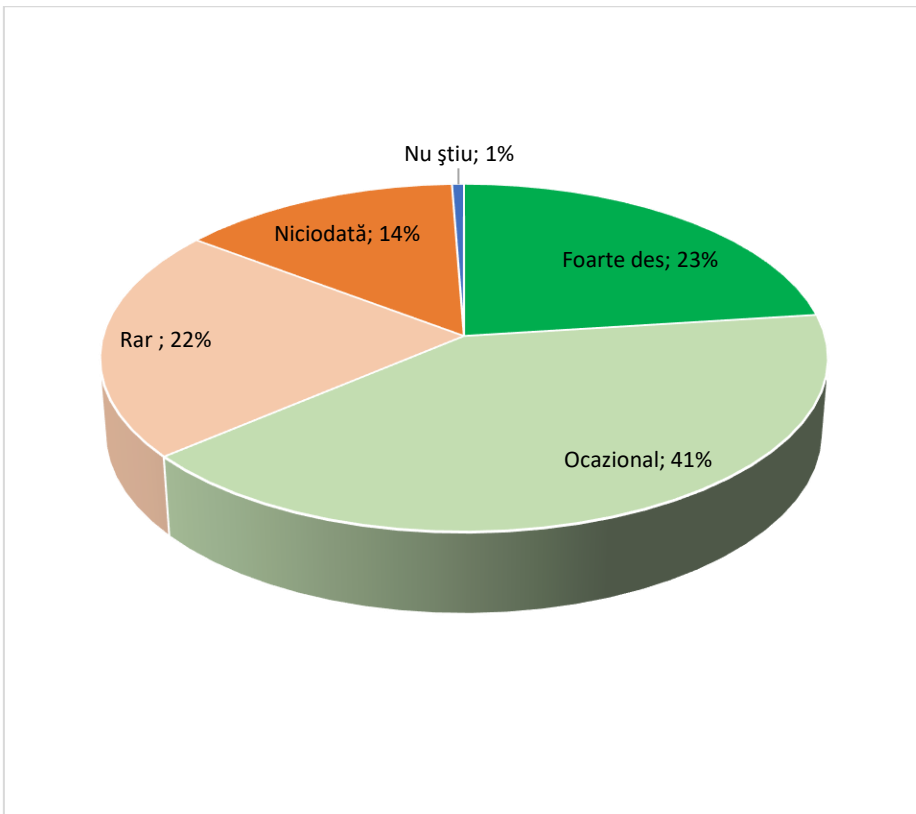


Practica de reutilizare și reparare a bunurilor în gospodărie este una răspândită, însă mai degrabă cu caracter ocazional, nu constant. Cea mai mare pondere o au cei care declară că recurg la astfel de practici ocazional – 41%, ceea ce sugerează că repararea/reutilizarea apare frecvent ca soluție „la nevoie”, nu neapărat ca rutină stabilă.

În același timp, un segment important indică o aplicare frecventă – 23%, iar încă 22% spun că fac asta rar. La polul negativ, 14% declară că niciodată nu recurg la reutilizare sau reparare.

Așadar, figura 16 fixează o practică prezentă în gospodării, dar dominată de un model intermediar: pentru majoritatea este un comportament ocazional sau rar, iar nucleul celor care îl aplică frecvent rămâne relativ restrâns.

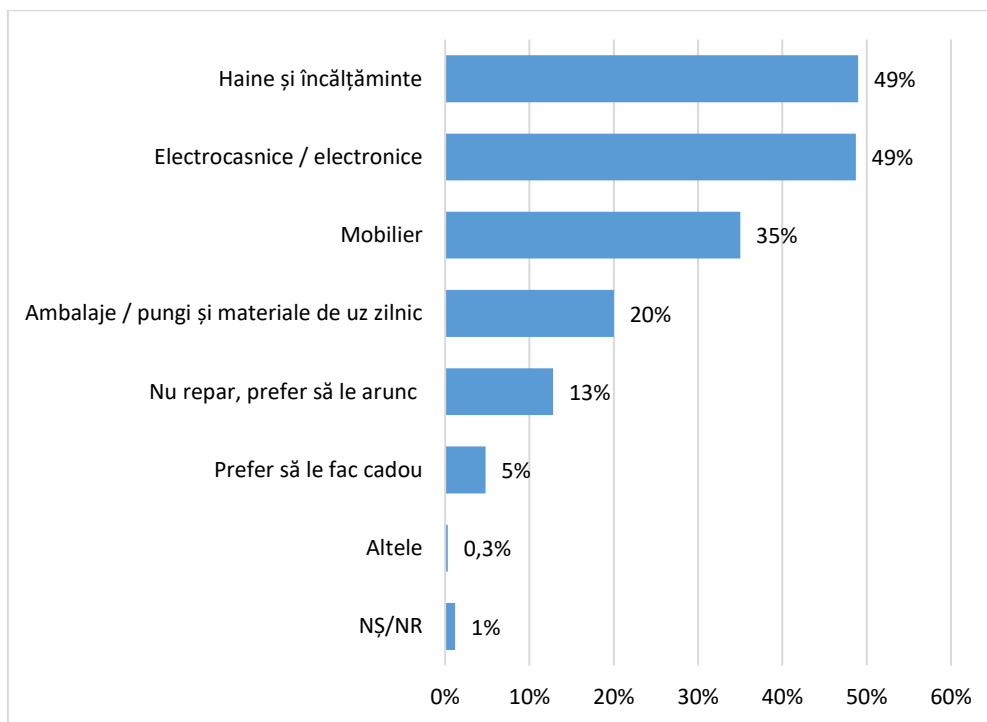
Figura 16. Practici de reutilizare/reparare a bunurilor în gospodărie



Tipurile de bunuri reutilizate sau reparate sunt concentrate clar pe categoriile „clasice”, cu valoare practică imediată în gospodărie. Cel mai des sunt menționate hainele și încălțămintea (49%) și, la același nivel, electrocasnicele/electronicile (49%). Urmează mobilierul cu 35%, ceea ce indică faptul că reutilizarea/repararea se aplică inclusiv bunurilor voluminoase, dar într-o măsură mai redusă decât la primele două categorii.

Un al doilea palier, vizibil mai mic, ține de bunuri cu utilizare rapidă: ambalaje/pungi și materiale de uz zilnic sunt menționate de 20%. În schimb, o parte a respondenților indică mai degrabă atitudini generale decât tipuri concrete: 13% spun că „nu repar, prefer să le arunc”, iar 5% că „prefer să le fac cadou”.

Figura 17. Tipuri de bunuri reutilizate/reparate



Pe categorii socio-demografice, diferențierile cele mai vizibile apar pe gen ca o specializare pe tipuri de bunuri. Femeile se detașează net la haine și încălțăminte – 56,2% (față de 40,2% la bărbați), în timp ce bărbații menționează mai frecvent electrocasnice/electronice – 53,8% (față de 44,6% la femei) și mobilier – 40,6% (față de 30,4%). Cu alte cuvinte, aceeași practică există la toți, dar „obiectul” reparat diferă vizibil.

O a doua ruptură clară este pe nivelul de studii, unde se vede atât diversificarea, cât și „renunțarea” la aruncat. La studii înalte, reutilizarea devine mai diversă: ambalaje/pungi urcă la 30,2% (față de 20,0% total), iar „nu repar, prefer să le arunc” coboară la 7,6%. La polul opus, la studii scăzute ambalajele rămân la 14,9%, iar preferința de a arunca urcă la 22,9% – adică aproape dublu față de total. Aici diferența nu e doar de „gust”, ci de practică efectivă.

Pe vârstă, tinerii 18–29 ani ies în evidență prin reutilizarea de ambalaje și electrocasnice și prin respingere foarte redusă a reparării: 30,0% menționează ambalaje/pungi (vs 20,0% total), 57,4% electrocasnice (vs 48,7% per total) iar „nu repar” coboară la 4,0%. În schimb, la 60+ ani crește mai mult componenta de neaplicare (16,2%) și scade reutilizarea ambalajelor (16,2).

În fine, și tipul locuinței confirmă aceeași logică: la bloc, ambalajele/pungile sunt menționate de 28,5% (față de 15,7% la casă), iar „nu repar” este mult mai jos (6,5% vs 15,9%). Pe mediu de reședință, diferențele sunt mai degrabă moderate și nu schimbă tabloul: urbanul are ceva mai mult pe ambalaje (24,3%) și mai puțin „nu repar” (9,1%) decât ruralul (16,1% și 16,1%), dar ierarhia bunurilor rămâne aceeași.

Perceperea eficienței practicilor pentru păstrarea unui mediu sănătos este, per ansamblu, una foarte favorabilă: pentru toate opțiunile predomină clar evaluările pozitive (Cu siguranță da + Mai degrabă da), iar îndoiala rămâne marginală. Se vede însă și o ierarhie: practicile „simple”, ușor de înțeles și aplicat, sunt validate mai puternic decât cele care presupun organizare sau schimbări mai consistente de comportament.

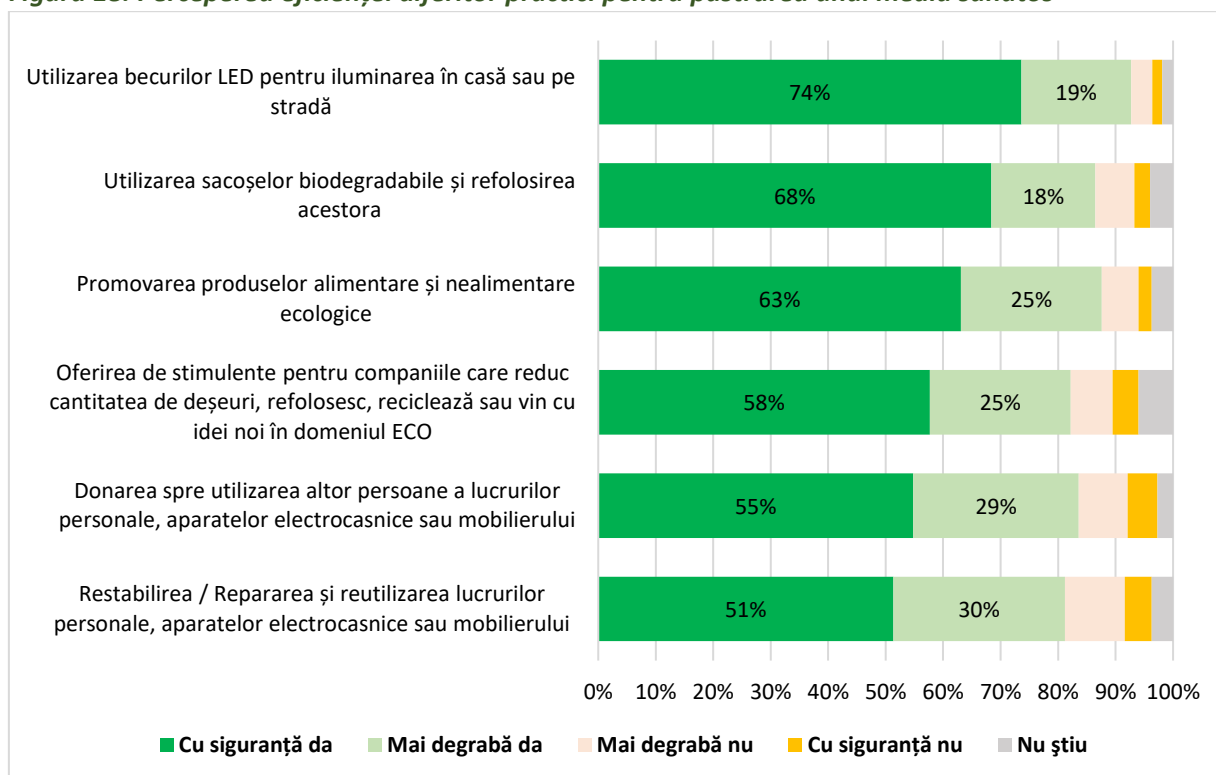
Cea mai înaltă validare o are utilizarea becurilor LED - 93% evaluări pozitive (74% „cu siguranță da” și 19% „mai degrabă da”). Urmează utilizarea sacșilor biodegradabile și re folosirea acestora, cu 86% evaluări pozitive. Un al doilea palier, tot ridicat, este reprezentat de promovarea produselor alimentare și achiziția

de produse ecologice – 88% și de oferirea de stimulente pentru companiile care reduc cantitatea de deșeuri/reciclează/refolosec – 83%.

Practicile de reutilizare/donare sunt percepute ceva mai „moderat”, deși rămân și ele majoritar pozitive: donarea spre utilizare altor persoane cumulează 84%, iar reutilizarea/repararea bunurilor personale ajunge la 81%.

Per ansamblu, studiul arată un potențial bun de acceptare socială a practicilor verzi, cu cel mai mare consens în jurul măsurilor evidente și ușor de aplicat (LED, sacoșe), iar o susținere ceva mai temperată pentru practicile ce cer mai mult efort și schimbare de rutină (reparare/reutilizare).

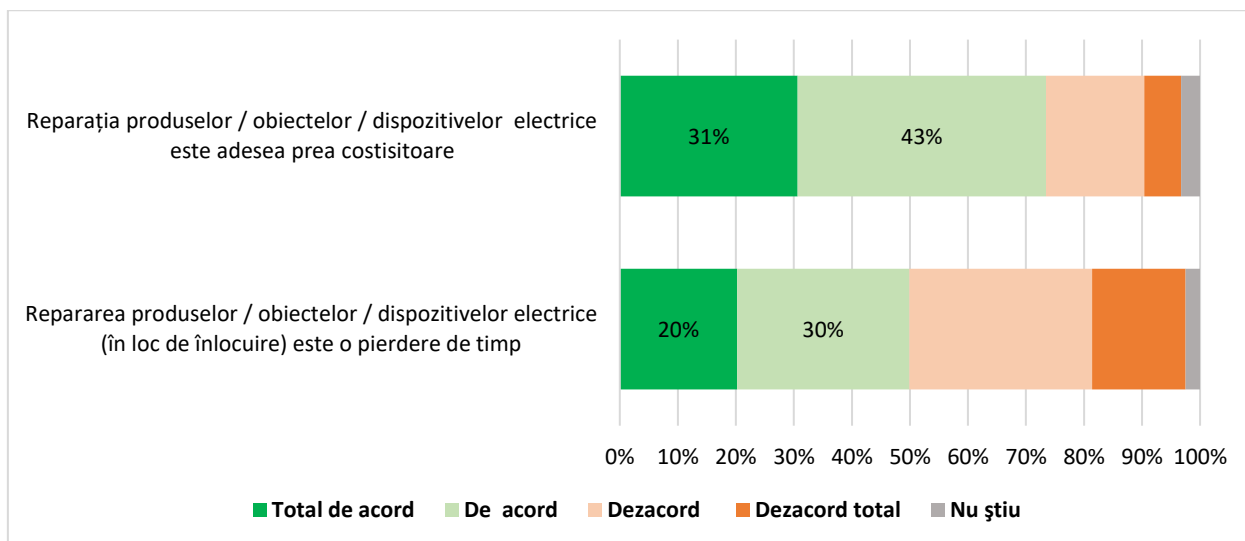
Figura 18. Perceperea eficienței diferitor practici pentru păstrarea unui mediu sănătos



Aprecierile despre utilitatea reparării/reutilizării sunt net favorabile, cu o dominantă clară a acordului pe ambele afirmații. În primul rând, ideea că repararea produselor/obiectelor/dispozitivelor electrice este adesea prea costisitoare întrunește un acord cumulat de 74%, ceea ce arată că bariera financiară este percepută ca una reală și frecventă.

În același timp, afirmația că repararea, în loc de înlocuire, este o piedică de timp este susținută de 50% (20% „total de acord” + 30% „de acord”). Spre deosebire de cost, aici consensul este mai „împărțit”, ceea ce sugerează că timpul este o barieră importantă, dar mai dependentă de situația personală și de accesul la servicii. Per ansamblu, datele indică două constrângeri funcționale ale reparării: costul apare ca obstacolul dominant, iar timpul ca obstacol secundar, însă tot relevant.

Figura 19. Aprecieri asupra utilității practicilor de reparare/reutilizare a obiectelor



Mobilitate durabilă

Mobilitatea durabilă este una dintre zonele unde tranziția verde se vede imediat în rutina zilnică, în costuri și în calitatea infrastructurii locale. Spre deosebire de alte practici „de gospodărie”, alegerile de deplasare sunt puternic condiționate de accesul la alternative: trotuare și spațiu public pietonal, transport public funcțional, condiții pentru biciclete/trotinete, dar și de organizarea vieții cotidiene (distanțe, timp, muncă/studii). În acest capitol sunt analizate, pe de o parte, tiparele curente de deplasare pe scopuri (muncă, studii, cumpărături, recreațional), iar pe de altă parte potențialul de schimbare: cât de realist este transferul de la automobil spre opțiuni mai puțin poluante și ce condiții ar „debloca” această schimbare. În fond, mobilitatea funcționează aici ca indicator practic al tranziției: arată unde există deja comportamente compatibile (mers pe jos, transport public) și unde dependența de mașină rămâne structurală, deci cere intervenții de infrastructură și politici locale, nu doar mesaje de conștientizare.

Respondenții au fost rugați să raporteze modalitățile de deplasare uzuale. Indiferent de scop, se detașează clar trei modalități dominante: mersul pe jos, transportul public și autoturismul personal. Restul opțiunilor au ponderi mici și nu influențează semnificativ tabloul (bicicletă/trotinetă/motocicletă se menține la 3-5%, iar taxiul este aproape inexistent).

Pe scopuri, cumpărăturile sunt zona cea mai „prietenosă mediului”: mersul pe jos domină net (62%), iar autoturismul rămâne secundar (20%), cu transportul public la 11%. La deplasările recreaționale, mersul pe jos rămâne principal (49%), dar se vede o creștere a autoturismului (24%) și o prezență moderată a transportului public (14%), ceea ce sugerează că recreaționalul este mai des legat de distanțe/ieșiri în afara proximității.

Pentru locul de muncă, structura devine mai „echilibrată”: o pondere importantă declară că nu se deplasează pentru acest scop (30%), iar dintre cei care se deplasează triada se distribuie relativ strâns: 29% pe jos, 19% cu transport public și 17% cu autoturism. Pentru studii, apare cea mai mare pondere de „nu mă deplasez” (45%), iar în rândul celor activi domină tot mersul pe jos (35%), cu valori mai mici pentru transport public (8%) și autoturism (9%).

Per general, studiul fixează o mobilitate în care mersul pe jos rămâne baza pentru scopurile cotidiene, transportul public are un rol constant dar secundar, iar autoturismul devine mai vizibil la scopuri mai „dispersate” (în special recreațional și, într-o anumită măsură, muncă).

Tabelul 2. Modalități de deplasare practicate

	Nu obișnuiesc să mă deplasez pentru acest scop	Pe jos	Bicicletă / Trotinetă / Motocicletă	Auto turism	Cu transportul public	Taxi	Alta
Locul de muncă	30%	29%	4%	17%	19%	1%	0.3%
Studii	45%	35%	3%	9%	8%	0.2%	0%
Cumpărături	2%	62%	5%	20%	11%	0.4%	0%
Recreațional	8%	49%	4%	24%	14%	1%	0%
Altele	29%	35%	3%	17%	16%	1%	0.3%

Pentru a vedea variațiile specifice grupurilor socio-demografice vom utiliza deplasările în scop de cumpărături, încât aici avem cel mai mic procent al celor ce nu se deplasează în acest scop, deci este mai puțin impactat de vârstă, precum în cazul studiilor sau serviciului.

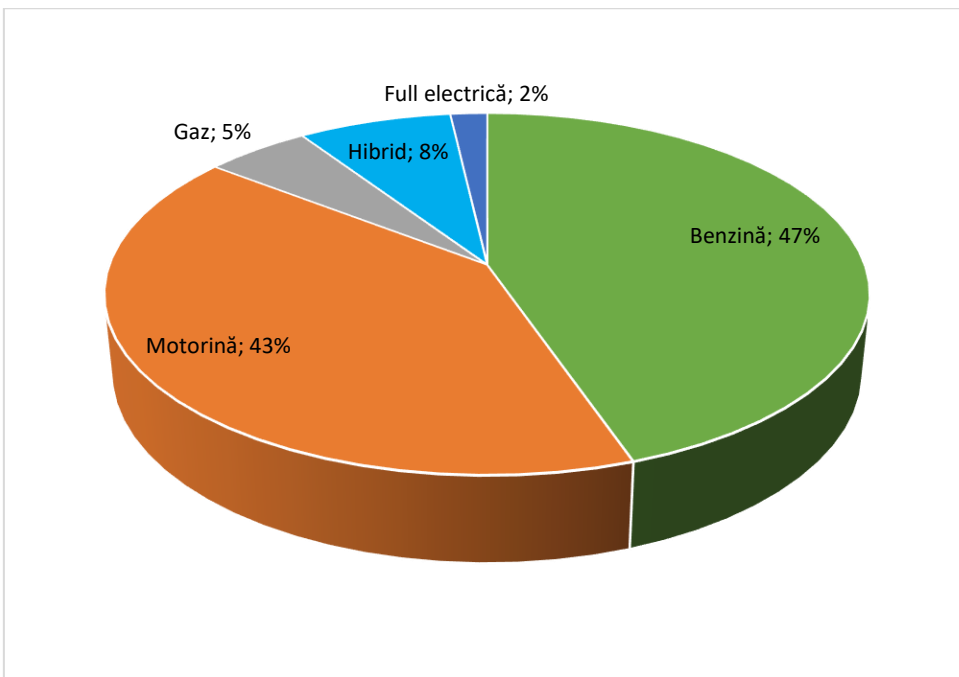
Așa cum arată datele, indiferent de categorie socio-demografică triada pe jos - transport public - autoturism rămâne dominantă. Diferențierile mai vizibile apar pe câteva axe. Pe gen, bărbații folosesc mai mult autoturismul (24,9% vs 19,7% total), în timp ce femeile se sprijină mai mult pe transport public (14,3%) și merg mai des pe jos (63,8%). Pe vârstă, iese în evidență segmentul 30-44 ani, unde autoturismul urcă la 32,3% și mersul pe jos coboară la 53,3%. La polul opus, 60+ au profilul cel mai „nepoluant”: 68,6% pe jos și doar 9,7% cu autoturism

Pe studii, se vede o orientare mai mare spre autoturism la nivel înalt (28,4%) și mai puțin spre transport public (9,3%), în timp ce la studii scăzute transportul public urcă la 15,6% iar autoturismul coboară la 13,2%. Tipul locuinței întărește diferența: la bloc domină clar mersul pe jos (68,4%) și transportul public (15,3%), iar bicicleta practic dispare (0,5%). La casă pe pământ cresc bicicleta/trotineta (6,4%) și autoturismul (22,4%).

Pe mediu de reședință, contrastul cel mai clar e la bicicleta/trotineta: în rural urcă la 7,3%, în urban coboară la 1,2%. Iar pe nivel socio-economic, profilul se aliniază previzibil: nivel scăzut înseamnă mai mult pe jos (67,8%) și mai puțin autoturism (12,7%), iar nivel înalt inversează parțial raportul (autoturism 25,3%).

În cazul autoturismelor, structura după tipul de combustibil este una clasică, dominată de benzină (46,7%) și motorină (42,6%). Restul opțiunilor au ponderi mult mai mici: gaz 5,4%, hibrid 7,9%, iar full electric rămâne marginal (1,9%), ceea ce arată că electrificarea este încă la început în gospodăriile care dețin automobil (N=435).

Figura 20. Combustibilul utilizat pentru autoturismul personal



Diferențierile cele mai vizibile apar pe vârstă și pe mediu de reședință. Tinerii 18-29 ani se detașează printr-o orientare clară spre benzină (61,0%), cu o pondere mult mai joasă a motorinei (25,6%). În sens opus, la 60+ motorina constituie la 48,7% (benzină tot 48,7%), iar componenta „verde” aproape dispare: hibrid 1,4%, full electric 0%. La 45–59 ani se vede și un vârf relativ la gaz (8,9%), peste media totală (*anexa 1, tabelul 39*).

Pe mediu de reședință, contrastul puternic este la hibrid: în urban ajunge la 13,4%, în timp ce în rural doar 2,9%. Aceeași logică se vede și pe tipul locuinței: la bloc hibridul urcă la 14,5% (față de 4,8% la casă pe pământ), iar full electric rămâne mic.

Pe studii, se conturează două accente: la studii înalte crește ponderea hibridului (12,8%) și a full electric (2,6%), iar la studii scăzute iese în evidență masiv gazul (20,5%), mult peste nivelul total de 5,4%. La nivel socio-economic, diferența se repetă: hibridul urcă la 12,5% în segmentul „înalt”, dar rămâne la 2,2% în segmentul „scăzut”.

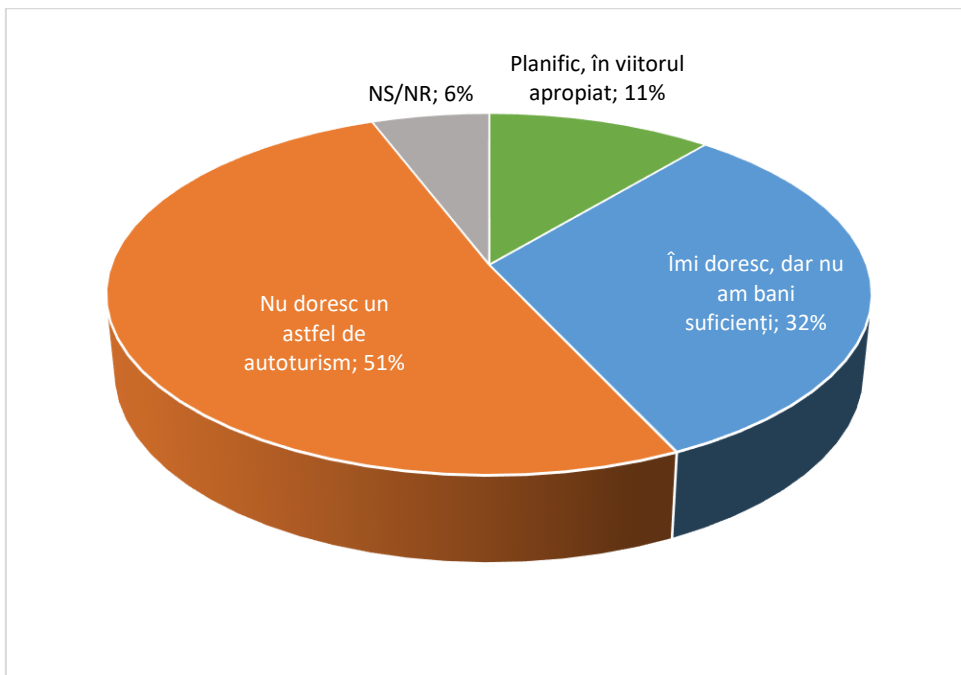
Deci, per general, vorbim despre o flotă încă preponderent pe benzină/motorină, iar opțiunile alternative (în special hibrid) apar mai mult acolo unde contează urbanizarea, tipul locuinței și resursele.

Intențiile de a trece la un automobil mai „eco” arată, în primul rând, un nivel ridicat de rezistență sau lipsă de interes pentru acest tip de schimbare. Majoritatea respondenților declară direct că nu doresc un astfel de autoturism - 51%, ceea ce fixează un bazin dominant de non-aderență la ideea de înlocuire „verde”.

În același timp, există și un segment important care ar opta pentru un automobil mai eco, dar este blocat de resurse: 32% spun „îmi doresc, dar nu am bani suficienți”. Doar o minoritate declară o intenție concretă pe termen scurt: 11% planifică în viitorul apropiat.

Așadar, rezultatele studiului sugerează că potențialul de tranziție există mai ales ca dorință constrânsă financiar, în timp ce intenția efectivă rămâne limitată.

Figura 21. Intenții de a trece la un automobil mai eco



Pe categorii socio-demografice structura rămâne, în linii mari, stabilă: în toate segmentele domină fie refuzul (nu doresc), fie dorința constrânsă financiar. Totuși, apar câteva diferențieri clare care arată unde se concentrează potențialul real de tranziție.

Cea mai pronunțată diferențiere este pe vârstă. Tinerii 18–29 ani au cea mai mare intenție „activă”: 27,4% planifică în viitorul apropiat (vs 11,1% total), iar refuzul este mult mai jos (37,6% vs 51,1%). Pe măsură ce vârsta crește, intenția scade, iar refuzul urcă: la 60+ doar 3,5% planifică și 66,6% nu doresc un automobil mai eco. Segmentul 30–44 ani se remarcă mai ales prin „îmi doresc, dar nu am bani suficienți” – 38,7% (vs 31,9% total), ceea ce dezvoltă și aici un potențial important, deși condiționat.

O a doua ruptură clară este pe nivelul de studii. La studii scăzute, refuzul este la cel mai înalt nivel - 65,6%, iar planificarea la doar 2,3%. La polul opus, la studii înalte, tabloul se schimbă: 18,8% planifică și refuzul coboară la 36,7%, iar „îmi doresc dar nu am bani” la fel se ridică la 36,6%. Cu alte cuvinte, aici intenția există, dar o parte considerabilă rămâne blocată de resurse.

Pe mediul de reședință diferența e mai moderată, dar de notat: în urban planificarea este dublă (15,2%) față de rural (7,5%), iar în rural refuzul este mai ridicat (54,4%). Tipul locuinței merge în aceeași direcție: la bloc planificarea e mai mare (15,2%) decât la casă pe pământ (9,1%).

Per general, potențialul de trecere la un automobil mai eco se concentrează în segmentele tinere, cu studii înalte și mai urbanizate, iar în rest domină mai mult refuzul sau constrângerea financiară.

În altă ordine de idei, a fost explorate și eventualele motivații pentru a renunța la utilizarea autoturismului pentru deplasările zilnice. Tabloul motivelor de renunțare arată că, înainte de orice, o parte importantă a populației nu este dependentă de mașină: 31% declară că nu dețin un automobil, iar încă 22% spun că nu folosesc autoturismul personal pentru deplasările zilnice. Pe lângă acestea, 11% indică direct că nu intenționează să renunțe la utilizarea autoturismului pentru deplasările zilnice.

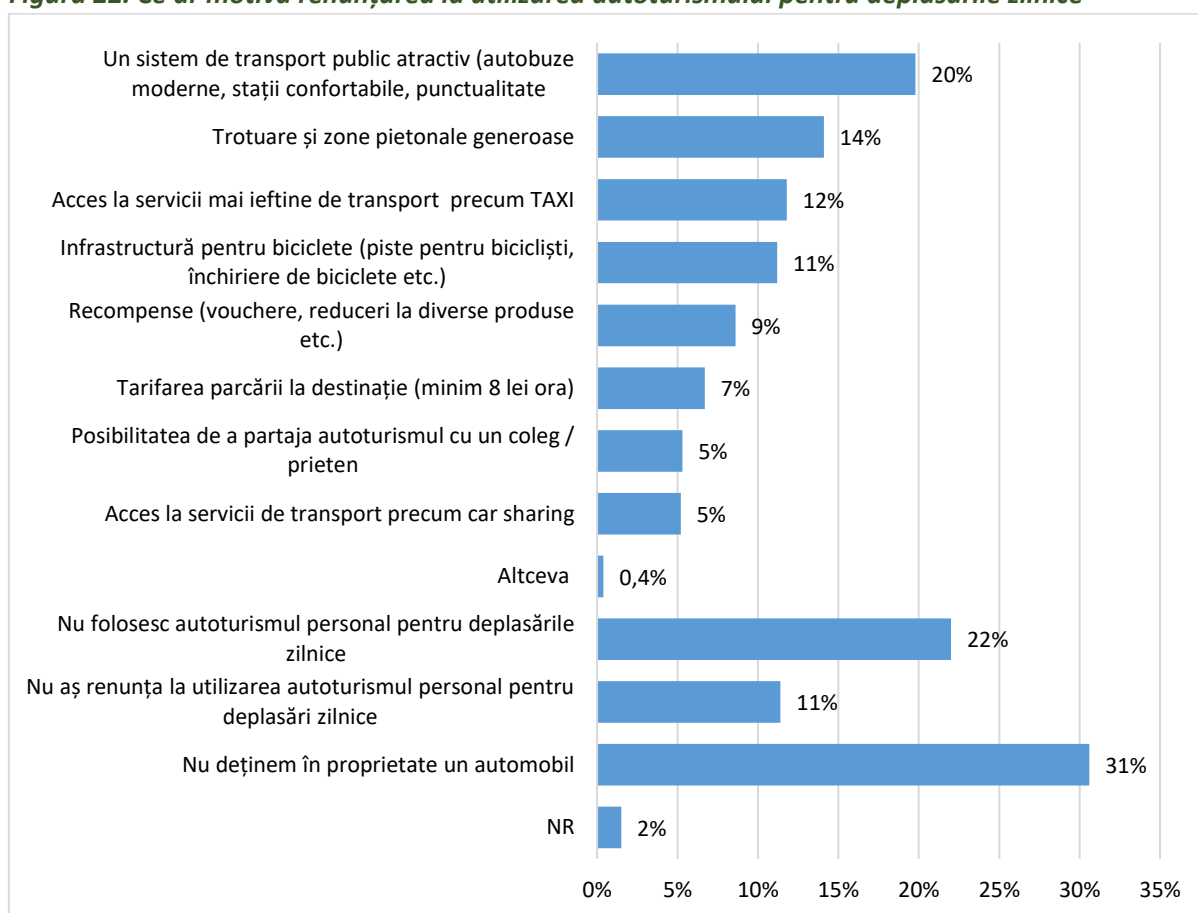
Pentru segmentul care ar putea fi „convertit”, motivatorul principal ține de alternativa publică: un sistem de transport public atractiv (autobuze moderne, stații confortabile, punctualitate etc.) este menționat de 20%, fiind cel mai puternic stimulent dintre opțiunile de politică/infrastructură. Pe palierul următor vin soluțiile de micro-mobilitate și infrastructură: trotuare și zone pietonale accesibile (14%) și infrastructură pentru biciclete (11%). Un alt canal ține de servicii alternative: acces la servicii de transport precum taxi

(12%), iar mai jos apar instrumente de stimulare: recompense/vouchere/reduceri (9%) și taxarea parcării la destinație (7%).

Opțiunile de mobilitate partajată rămân încă marginale: partajarea autoturismului cu colegi/prieteni (5%) și car sharing (5%).

Sumar deci, renunțarea la mașină, acolo unde e relevantă, depinde în primul rând de calitatea transportului public și de infrastructura pietonală/ciclistă, nu de măsuri punitive sau de soluții de sharing încă slab internalizate.

Figura 22. Ce ar motiva renunțarea la utilizarea autoturismului pentru deplasările zilnice



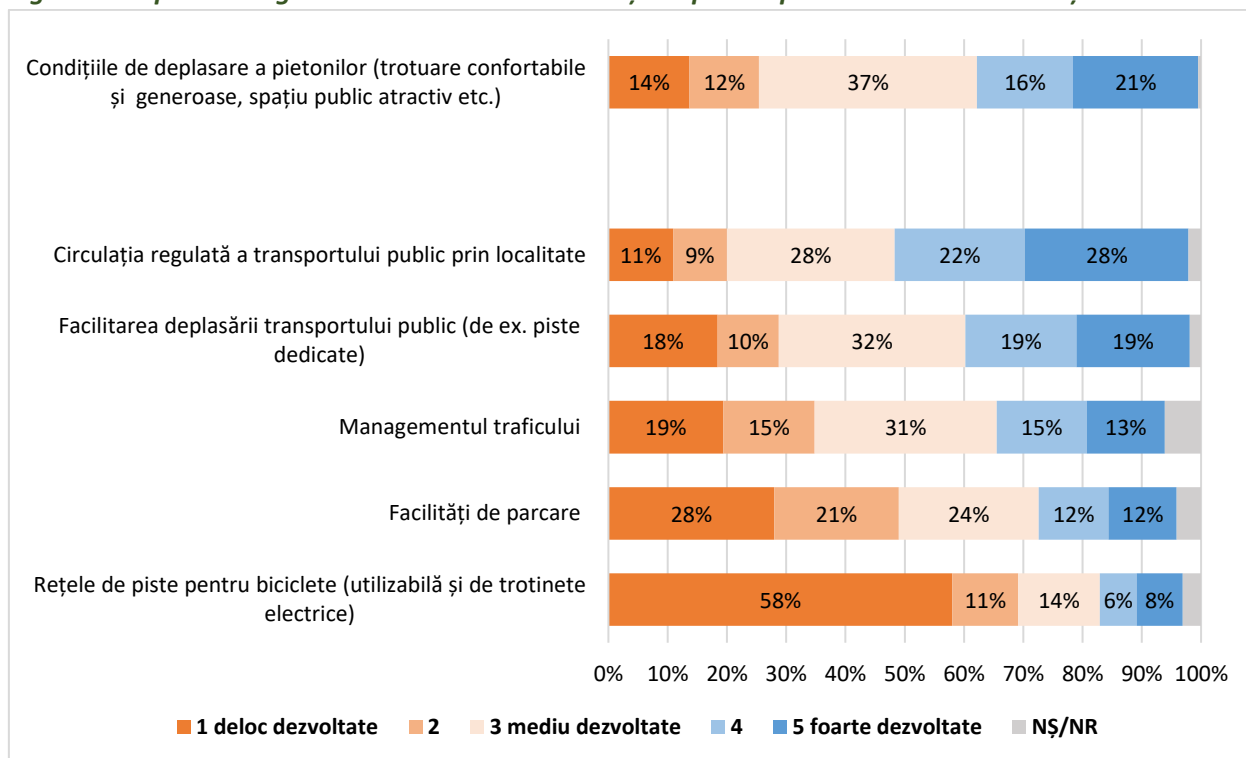
Evaluarea **gradului de dezvoltare a condițiilor pentru practici eco în comunități** fixează, per ansamblu, un tablou mai degrabă moderat, cu diferențe clare între domenii. Pe unele componente predomină zona „mediu dezvoltate”, în timp ce la altele se vede un deficit structural, iar segmentul de evaluări „foarte dezvoltate” rămâne, de regulă, limitat.

Cely mai favorabile aprecieri înregistrează circulația regulată a transportului public, unde aprecierile pozitive (4+5) urcă la 50%, iar evaluările joase (1+2) coboară la 20%. În cazul condițiilor de deplasare a pietonilor, tabloul este mai echilibrat: 37% consideră condițiile ca fiind dezvoltate, 26% le văd slab dezvoltate, iar 37% le plasează la nivel mediu. Facilitarea deplasării transportului public (ex. benzi dedicate) rămâne tot într-o zonă relativ „intermediară”: 38% pozitiv, 28% negativ și 32% mediu.

În schimb, la componentele asociate managementului și infrastructurii rutiere, evaluările devin mai critice. Managementul traficului are un raport ușor net negativ: 34% evaluări joase față de 28% pozitive, cu 31% la nivel mediu. Facilitățile de parcare sunt percepute cel mai frecvent ca slab dezvoltate: 49% evaluări joase (inclusiv 28% notă minimă), în timp ce doar 24% le consideră dezvoltate.

Cea mai problematică zonă rămâne însă rețeaua de piste pentru biciclete (inclusiv pentru trotinete electrice): aici evaluările negative urcă la 69% (58% notă minimă), iar aprecierile pozitive abia ating 14%. Așadar, rezultatele sugerează că infrastructura pentru mobilitate activă este veriga cea mai slabă, în timp ce transportul public are, relativ, cel mai bun capital de încredere privind „funcționarea” sa.

Figura 23. Aprecierea gradului de dezvoltare a condițiilor pentru practici eco în comunități

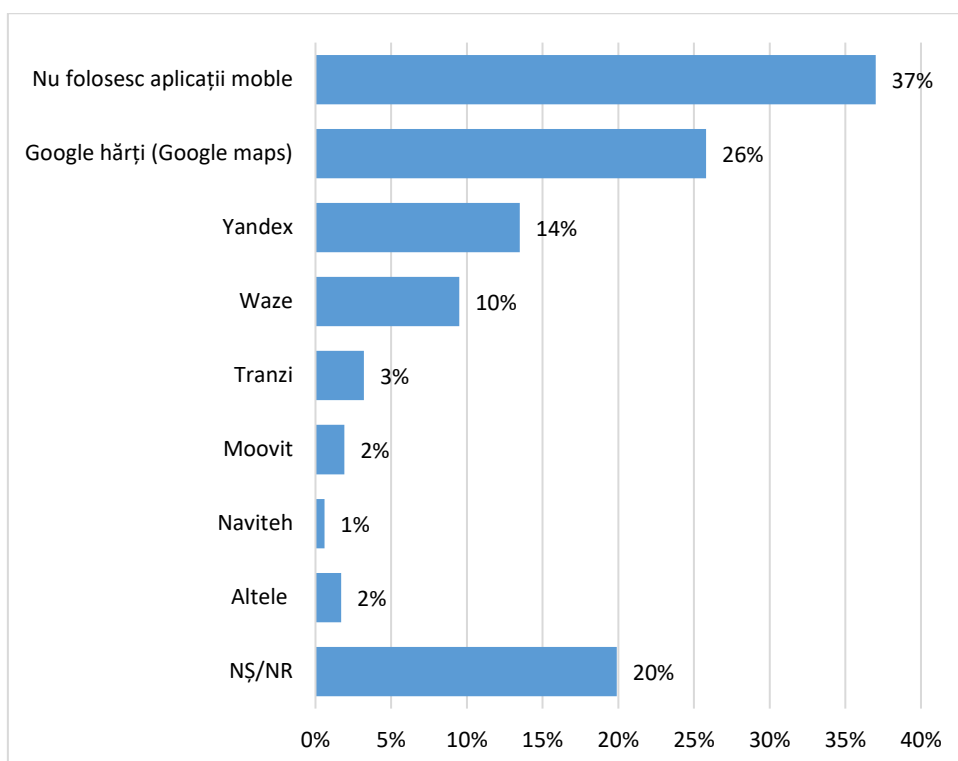


Și un ultim aspect elucidat în cadrul studiului la capitolul mobilitate ține de utilizarea de aplicații specializate pentru eficientizarea traficului. Utilizarea aplicațiilor pentru planificarea traselor de deplasare deși este răspândită, nu devine încă o rutină universală. O pondere importantă declară direct că nu folosește aplicații mobile - 37%. În același timp, se vede și o dominanță clară a unei platforme: Google Hărți (Google Maps) este utilizată de 26%, fiind de departe aplicația cea mai frecvent menționată.

Pe palierul secund apar aplicații alternative, cu ponderi mai modeste: Yandex - 14% și Waze - 10%. Restul opțiunilor sunt marginale: Tranzi (3%), Moovit (2%), Navitel (1%). Se remarcă și o pondere relativ ridicată de NȘ/NR – 20%, ceea ce sugerează fie dificultăți de raportare a aplicației utilizate, fie utilizare sporadică/indirectă (ex. prin altcineva).

Per ansamblu, deși planificarea digitală există, aceasta este concentrată în jurul câtorva aplicații, cu un segment mare care nu folosește deloc astfel de soluții.

Figura 24. Utilizarea aplicațiilor pentru planificarea traselor de deplasare



Cea mai mare pondere a celor care nu folosesc aplicații mobile se concentrează la vârste înaintate și în segmentele cu resurse mai mici: vârful este la 60+ ani (56,4%), apoi la studii scăzute (47,5%), în rural (47,0%) și la nivel socio-economic scăzut (46,4%). În același registru, femeile apar mai des în zona de non-utilizare (40,4%) (*anexa 1, tabelul 46*).

Google Hărți este dominat de profilul „activ, urban și educat”: cea mai mare utilizare apare la 30–44 ani (41,0%), foarte aproape de 18–29 ani (39,6%), apoi la studii înalte (39,6%), la cei care locuiesc la bloc (34,1%), în urban (31,6%), și la nivel socio-economic înalt (32,5%). Bărbații sunt ușor peste medie (31,2%).

La Yandex, maxima se vede clar la tineri: 18–29 ani (27,1%), urmat de 30–44 ani (20,6%) și de cei care locuiesc la bloc (20,2%). Mediul urban este peste rural (18,0% vs 9,5%), iar utilizarea crește și la studii înalte (17,6%).

La Waze, vârful este tot în segmentele tinere și cu nivel sporit de studii: 18–29 ani (20,0%), studii înalte (20,6%), apoi 30–44 ani (16,6%), respectiv bloc locativ (15,8%) și urban (14,3%). La 60+ practic dispare (0,4%).

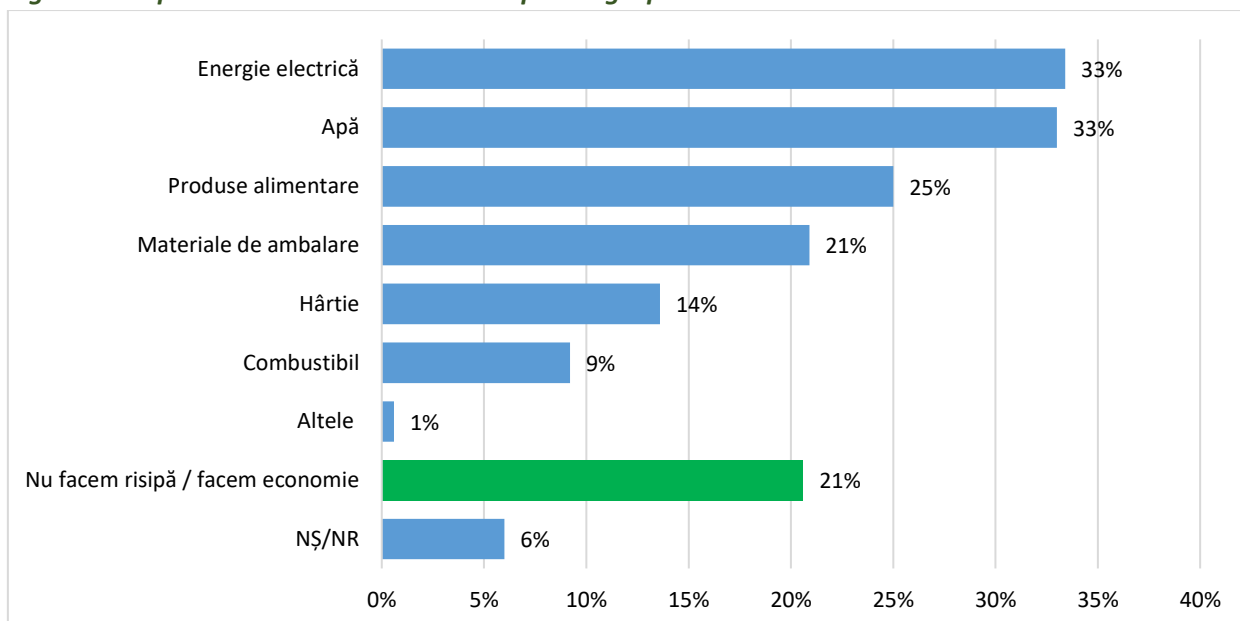
Eficiența energetică și utilizarea resurselor

Capitolul despre „Eficiența energetică și utilizarea resurselor” mută discuția despre tranziția verde în zona cea mai „tactilă” pentru gospodării: consumul zilnic și pierderile concrete (apă, energie, alimente, materiale), dar și capacitatea reală de a face economii fără investiții mari. În logica raportului, aici se vede cel mai clar diferența dintre acordul de principiu cu ideea de economie și barierele practice care țin de costuri, informații și acces la soluții eficiente.

Datele fixează din start două repere. Pe de o parte, risipa raportată se concentrează exact pe resursele „de bază”: energia electrică și apa sunt indicate cel mai des (câte 33%), urmate de produsele alimentare (25%) și materialele de ambalare (21%).

Și doar o minoritate de 21% respondenți se arată convingeți că în gospodăria lor nu există risipă de resurse.

Figura 25. Tipuri de resurse cel mai des risipite în gospodărie



Pe categorii scio-demografice, tinerii 18–29 ani declară mult mai rar că „nu fac risipă” (10,9% vs 20,6% total), în timp ce la 60+ această poziție urcă la 27,8%, deci apare un profil mai „econom” auto-raportat.

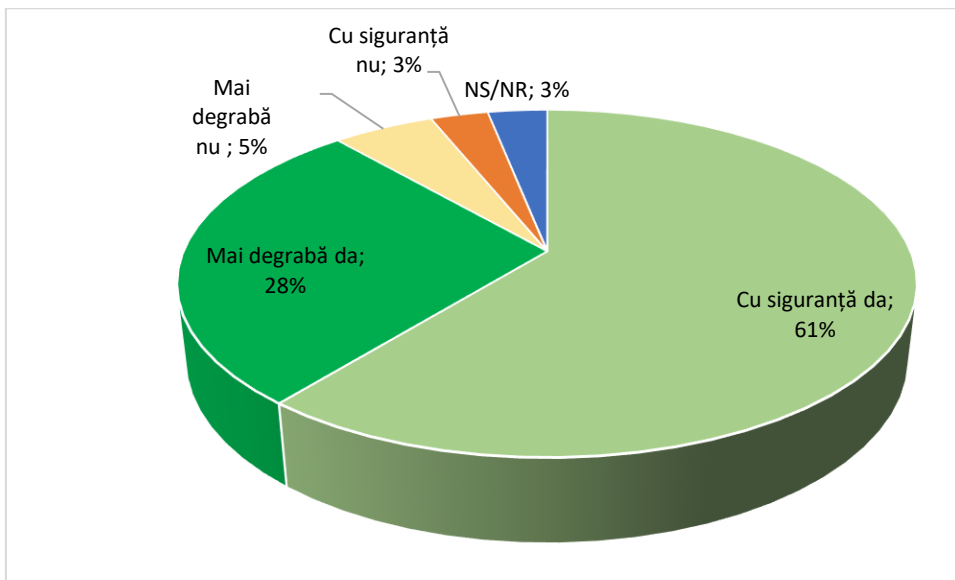
Și în funcție de nivelul de studii se conturează o schimbare de accent între tipurile de risipă. La studii scăzute, risipa e raportată mai mult pe resurse „de bază” și alimentație. La polul opus crește componenta de ambalaje (27,4%).

Există variații și în funcție de tipul locuinței, cei de la bloc indică mai des risipa de ambalaje (25,5%) și hârtie (16,4%), dar mai rar risipa de energie electrică (27,8%) dar și mai rar „nu fac risipă” (16,2%). Pe medii de reședință, diferențele sunt mai moderate, însă în rural crește risipa raportată de energie electrică (36,4%) și „nu fac risipă” (23,1%).

În fine, pe „experiența” de gestionare a deșeurilor se vede un profil interesant: cei care declară returnarea ambalajelor raportează mai des risipa de apă (42,7%) și energie (39,4%) și, în același timp, mult mai rar spun că „nu fac risipă” (13,1%). Aici pare să fie mai mult o autoevaluare critică, asociată cu practici mai active și, probabil, cu o atenție mai mare la consum.

Pe de altă parte, există o validare puternică a beneficiului economic: aproape 9 din 10 respondenți consideră că utilizarea eficientă a resurselor poate aduce economii considerabile (61% „cu siguranță da” și 28% „mai degrabă da”).

Figura 26. Utilizarea eficientă a resurselor poate aduce beneficii economice considerabile



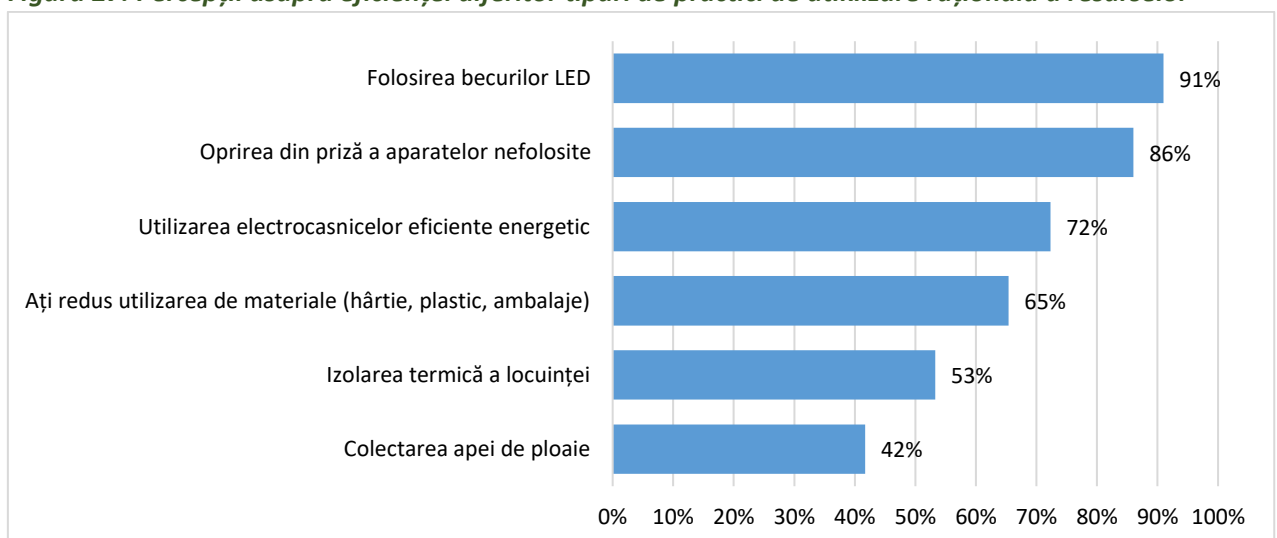
Capitolul continuă, astfel, să clarifice unde există deja un consens asupra utilității (practici de economisire), unde apar „blocajele” (în special costurile echipamentelor eficiente, alături de lipsa de informații/motivație) și ce tip de stimuli ar putea accelera trecerea de la intenție la comportament.

Percepțiile asupra eficienței practicilor de utilizare rațională a resurselor este, per ansamblu, una favorabilă, deși se vede clar și existența unei ierarhii: măsurile simple, cotidiene, sunt validate mult mai puternic decât cele care presupun investiții sau infrastructură în gospodărie.

În vârful listei se plasează folosirea becurilor LED - 91%, urmată foarte aproape de oprirea din priză a aparatelor nefolosite - 88%. Un al doilea palier, tot majoritar, îl formează utilizarea electrocasnicelor eficiente energetic - 72% și reducerea utilizării de materiale (hârtie, plastic, ambalaje) - 65%. Practicile care cer intervenții mai „grele” sunt validate mai moderat: izolarea termică a locuinței este considerată eficientă de 53%, iar colectarea apei de ploaie adună cel mai mic nivel de validare - 42%.

În acest context studiul permite constatarea unui consens ridicat în jurul economiilor evidente și ușor de aplicat (LED, aparate scoase din priză), iar eficiența percepută scade pe măsură ce practica devine mai costisitoare sau mai dificil de implementat la nivel de gospodărie.

Figura 27. Percepții asupra eficienței diferitor tipuri de practici de utilizare rațională a resurselor



Barierile în economisirea resurselor de apă, energie sau materiale sunt, în primul rând, de ordin financiar, pe când restul motivelor se distribuie la un nivel mult mai jos. Cel mai frecvent este invocat costul ridicat

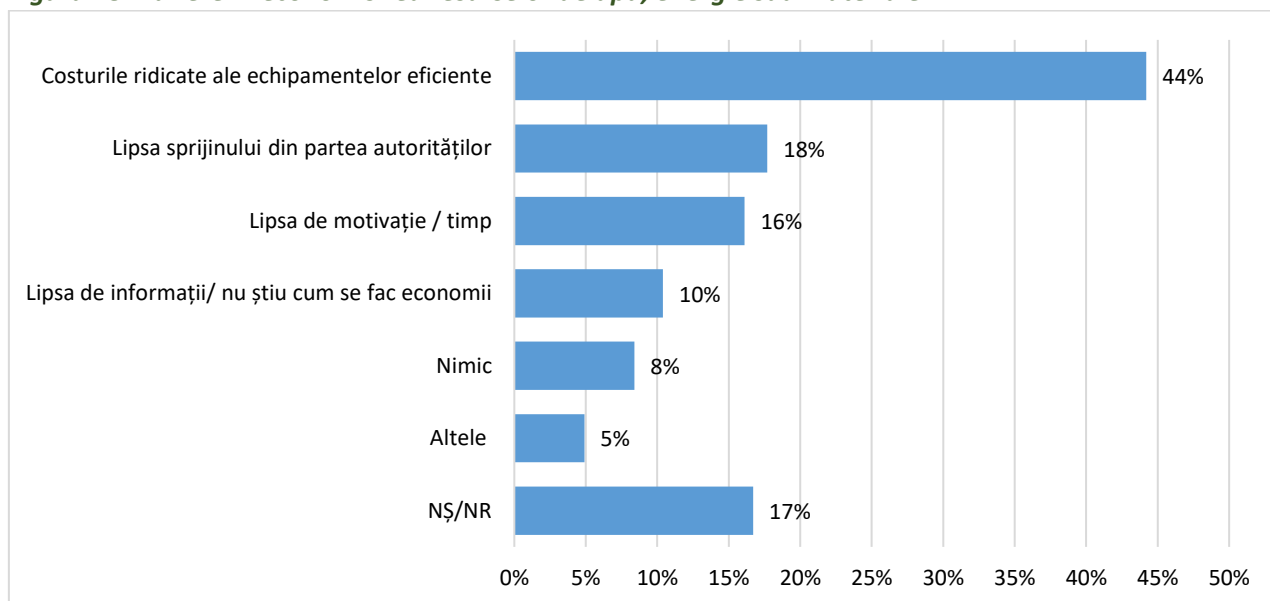
al echipamentelor eficiente - 44%, ceea ce arată că pentru o parte mare a populației economisirea este asociată cu investiții inițiale greu de suportat, chiar dacă pe termen lung ar aduce beneficii.

Un al doilea palier ține de condiții externe și de rutina zilnică: lipsa sprijinului din partea autorităților este menționată de 18%, iar lipsa de motivație / timp de 16%. Lipsa de informații / nu știu cum se fac economii apare la 10%, deci mai rar decât barierele de cost și de organizare personală.

În același timp, doar 8% spun că nu există bariere („nimic”), iar altele sunt marginale (5%).

Se fixează deci un „blocaj” principal legat de costuri, completat de lipsa sprijinului și de constrângeri de timp/motivație.

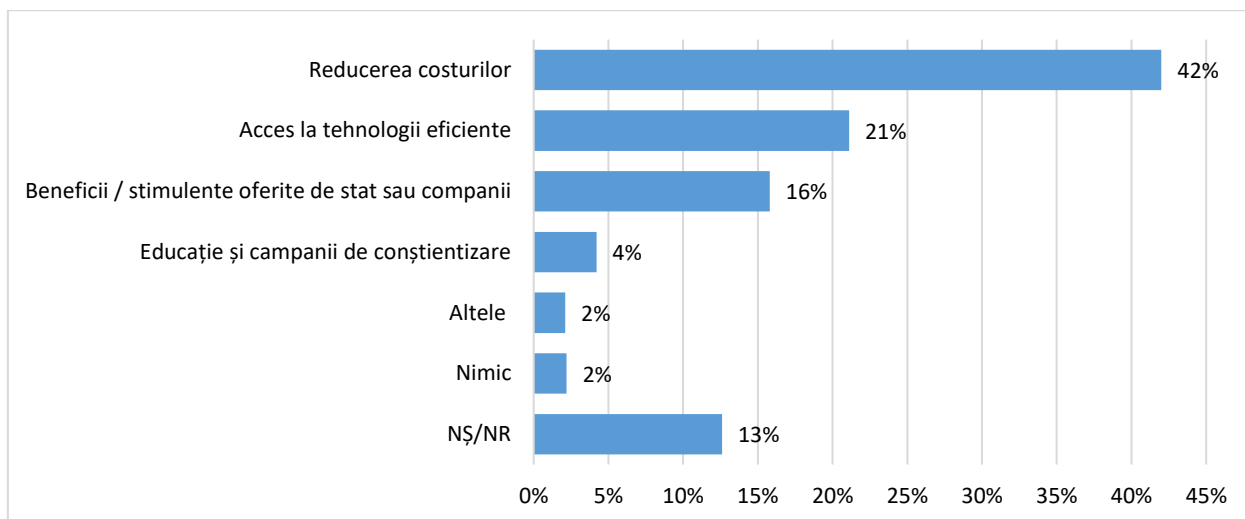
Figura 28. Bariere în economisirea resurselor de apă, energie sau materiale



Structura stimulilor pentru economisirea resurselor este dominată clar de logica economică și pragmatică, iar intervențiile de tip informare rămân pe plan secund. Cel mai puternic stimulent este reducerea costurilor - 42%, ceea ce confirmă direct că populația leagă economisirea de facturi și cheltuieli, nu doar de motivații „verzi”.

Pe planul următor se plasează accesul la tehnologii eficiente -21%, iar beneficiile/stimulentele oferite de stat sau companii - 16%. În schimb, educația și campaniile de conștientizare sunt menționate rar (4%), ceea ce sugerează că mesajele, fără componente materiale, au o capacitate limitată de a declanșa schimbarea.

Figura 29. Stimuli pentru economisirea resurselor de apă, energie sau materiale



Interesul pentru programe de instruire sau campanii privind eficiența resurselor este moderat, cu o pondere importantă de indecizie. Pe total, 23,7% spun „da”, încă 31,6% spun „posibil da”, iar 44,7% răspund expres „nu”. Deci, potențialul cumulativ de participare ajunge la 55%, însă nucleul ferm rămâne relativ restrâns (*anexa 1, tabelul 54*).

Diferențierile mai clare apar și în acest caz pe vârstă și studii. Segmentul 30–44 ani are deschiderea cea mai mare (da 26,1% + posibil 37,5% = 63,6%), în timp ce la 60+ refuzul este cel mai ridicat (55,2%), iar potențialul cumulativ coboară la 44,8%. Pe studii, se vede un gradient: la nivel scăzut refuzul urcă la 59,2%, pe când la nivel înalt scade la 34,6%, iar disponibilitatea cumulată urcă la 65,5%.

În logica „comportamentelor verzi deja existente”, cei care returnează ambalaje sunt cei mai receptivi: Diferențele pe gen sau mediu de reședință sunt minime.

Eco-inovație și soluții verzi

Capitolul despre Eco-inovație și soluții verzi trece de la percepții și practici cotidiene la întrebarea-cheie a tranziției: ce tip de soluții „noi” sunt acceptate, înțelese și considerate realiste de populație și unde se blochează, de fapt, adoptarea lor. Aici eco-inovația este tratată pragmatic - ca un set de tehnologii, servicii și modele de organizare (în gospodărie și la nivel de comunitate) care pot reduce consumul de resurse, emisiile și costurile, dar care cer, de regulă, investiții inițiale, informație și încredere în funcționarea sistemelor. Capitolul urmărește, astfel, nu doar interesul declarativ pentru soluții verzi, ci și „mecanica” adoptării: ce motivează, ce împiedică și ce tip de sprijin (financiar, infrastructural, informațional) poate transforma intenția într-un comportament aplicat.

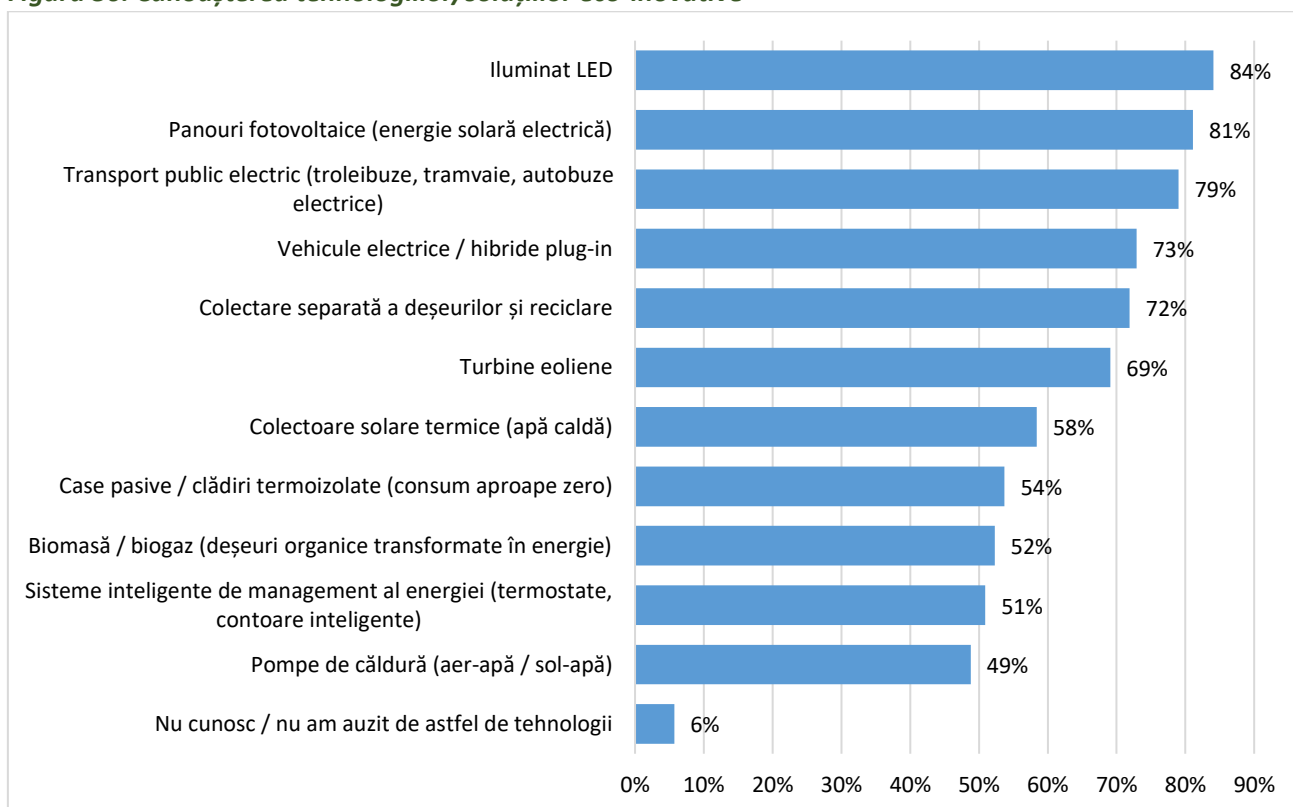
Nivelul de cunoaștere a tehnologiilor și soluțiilor eco-inovative este, per ansamblu, ridicat, dar se vede o ierarhie clară: cele mai „vizibile” și deja prezente în discursul public și peisajul cotidian sunt cunoscute aproape universal, iar soluțiile mai tehnice sau mai „de nișă” coboară spre jumătate din eșantion.

În vârful listei se plasează iluminatul LED (87%), urmat foarte aproape de panourile fotovoltaice (81%) și transportul public electric (79%). Un al doilea eșalon, încă solid, include vehiculele electrice/hibrid plug-in (73%), colectarea separată și reciclarea (72%) și turbinele eoliene (69%). În zona de mijloc se află soluțiile de eficiență termică și producere de energie pentru gospodărie precum colectoare solare termice (58%) și case pasive/clădiri termoizolate (54%).

Soluțiile care cer mai multă familiaritate tehnică căci sunt cunoscute de circa jumătate dintre respondenți sunt biomasa/biogaz (52%), sisteme inteligente de management al energiei (51%) și pompe de căldură (49%). „Necunoașterea” explicită rămâne redusă: doar 6% declară că nu cunosc/nu au auzit de astfel de tehnologii.

Per ansamblu, figura arată o bază bună de informare, cu un avantaj clar pentru soluțiile deja mainstream (LED, solar, transport electric) și un nivel mai moderat pentru tehnologiile mai complexe.

Figura 30. Cunoașterea tehnologiilor/soluțiilor eco-inovative

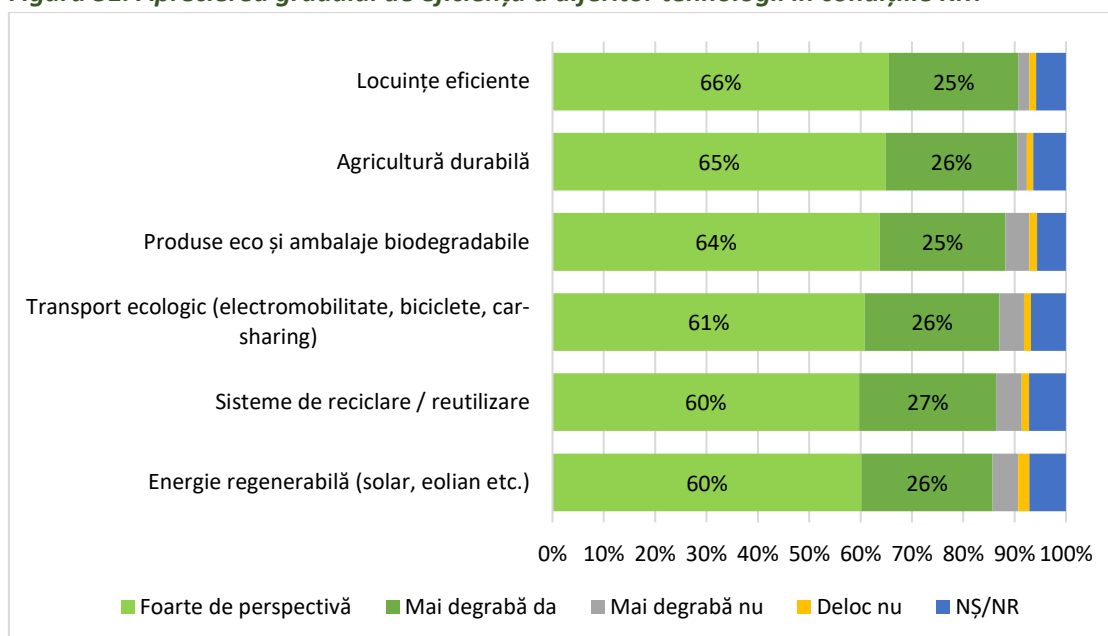


Perceperea eficienței tehnologiilor și soluțiilor verzi în condițiile Republicii Moldova este, per ansamblu, foarte favorabilă: pentru toate opțiunile predomină clar evaluările pozitive (în special „foarte de perspectivă” și „mai degrabă da”), iar scepticismul rămâne marginal. Practic, figura fixează un consens larg că soluțiile verzi „funcționează” și sunt relevante și la noi.

În vârful ierarhiei (deși fără mare distanță) se plasează locuințele eficiente, cu 66% care le consideră „foarte de perspectivă” și încă 25% „mai degrabă da” (deci circa 91% evaluări pozitive). Foarte aproape vin agricultura durabilă (91% cumulativ) și produsele eco și ambalajele biodegradabile (89%), cu niveluri similare de validare. Un al doilea palier, tot majoritar, include transportul ecologic (electromobilitate, biciclete, car-sharing) – 61% „foarte de perspectivă” și 26% „mai degrabă da”, precum și sistemele de reciclare/reutilizare (60% + 27%) și energia regenerabilă (solar, eolian etc.) - 60% „foarte de perspectivă” și 26% „mai degrabă da”.

Per general, diferențele dintre tehnologii sunt mici și nu schimbă mesajul central: populația vede aceste soluții ca fiind eficiente și aplicabile în condițiile RM, cu un plus de încredere pentru eficiența energetică a locuințelor și pentru soluțiile din agricultură și consum.

Figura 31. Aprecierea gradului de eficiență a diferitor tehnologii în condițiile RM



Intențiile de a investi în soluții eco pentru propria gospodărie arată un interes relativ răspândit, Șapte din zece respondenți anunță intenții de a investi în soluții eco pentru gospodărie.

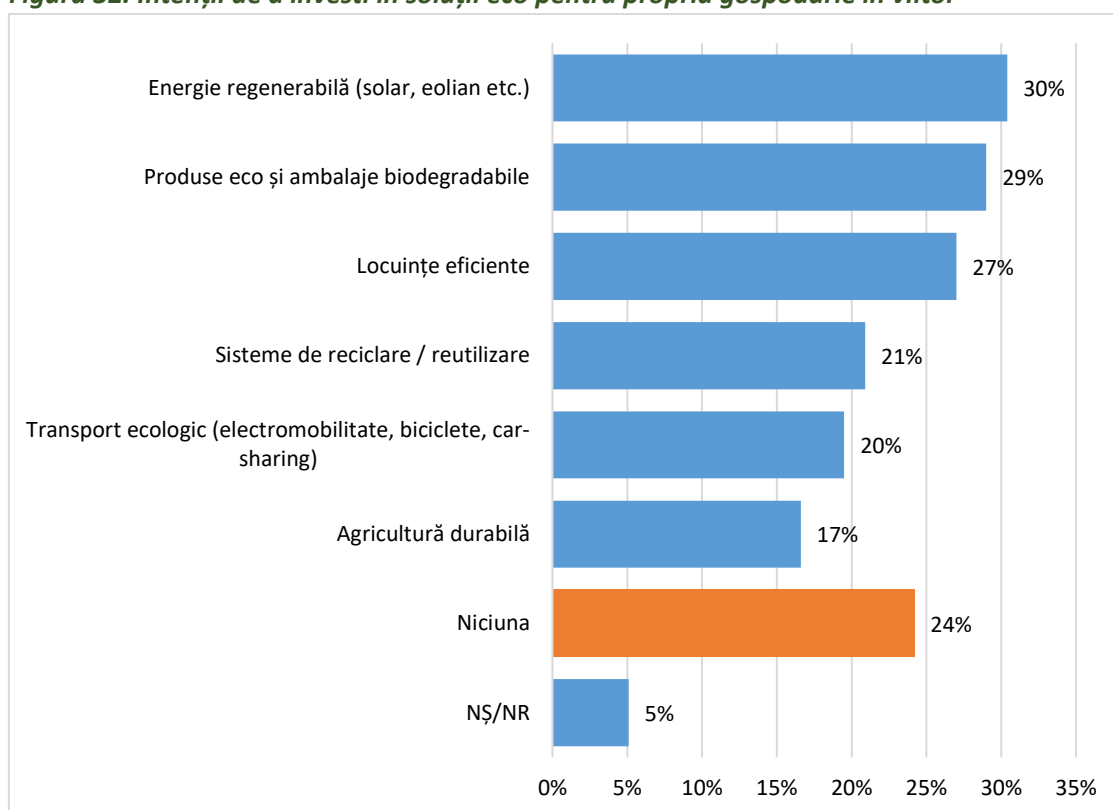
Cele mai atractive direcții sunt cele cu beneficii directe și ușor de înțeles: energia regenerabilă (solar, eolian etc.) este menționată de 30%, iar produsele eco și ambalajele biodegradabile de 29%. Urmează locuințele eficiente cu 27%, ceea ce indică un interes vizibil pentru soluții care reduc consumul și costurile în timp.

Un al doilea grup include soluții mai „sistemice”, dar cu ponderi mai moderate: sisteme de reciclare/reutilizare – 21% și transport ecologic (electromobilitate, biciclete, car-sharing) – 20%. Agricultură durabilă rămâne mai jos, la 17%, sugerând că este percepută mai degrabă ca o zonă specifică unor gospodării, nu ca opțiune universală.

În același timp, 24% declară că nu ar investi în niciuna dintre soluțiile propuse.

Per ansamblu, rezultatele sondajului sugerează că investițiile „verzi” sunt gândite prioritar prin prisma energiei și a consumului (soluții cu impact imediat asupra cheltuielilor), în timp ce aproape un sfert rămâne în afara oricărei intenții de investiție.

Figura 32. Intenții de a investi în soluții eco pentru propria gospodărie în viitor



Pe categorii socio-demografice se constată că lipsa de intenții („Niciuna”) se concentrează în segmentele vârstnice și cu resurse/educație mai reduse, în timp ce segmentele tinere, cu studii mai înalte și cu practici ecologice deja formate (ex. returnarea ambalajelor) sunt cele mai deschise spre investiții verzi *anexa 1, tabelul 60*).

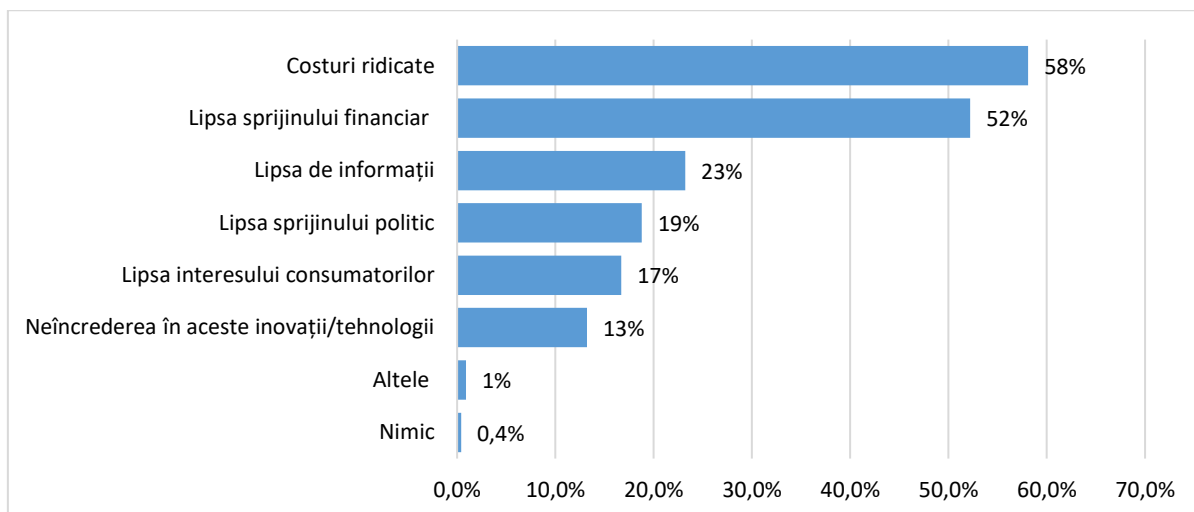
Obstacolele în adoptarea eco-inovațiilor și tehnologiilor verzi sunt percepute, în mod dominant, ca fiind financiare, iar restul motivelor joacă un rol secundar. Pe primul loc se plasează costurile ridicate – 58%, urmate foarte aproape de lipsa sprijinului financiar – 52%. Practic, figura fixează un „dublu blocaj” economic: nu doar că soluțiile sunt văzute ca scumpe, dar lipsește și mecanismul care ar putea amortiza investiția pentru gospodării sau consumatori.

Un al doilea grup de blocaje ține de condiții de informare și capacitate: lipsa de informații este menționată de 23%, iar lipsa specialiștilor/tehnicienilor de 19%. Mai jos apare și componenta de cerere: lipsa interesului consumatorilor - 17%, ceea ce sugerează că nu toată bariera este „externă”, ci există și o doză de reticență sau de prioritate scăzută.

În zona mai marginală se află neîncrederea în aceste inovații/tehnologii – 13%.

Așadar, studiul arată că adoptarea soluțiilor verzi este blocată în primul rând de cost și lipsa instrumentelor de sprijin, iar informarea și infrastructura de competențe (specialiști) joacă rol de bariere complementare.

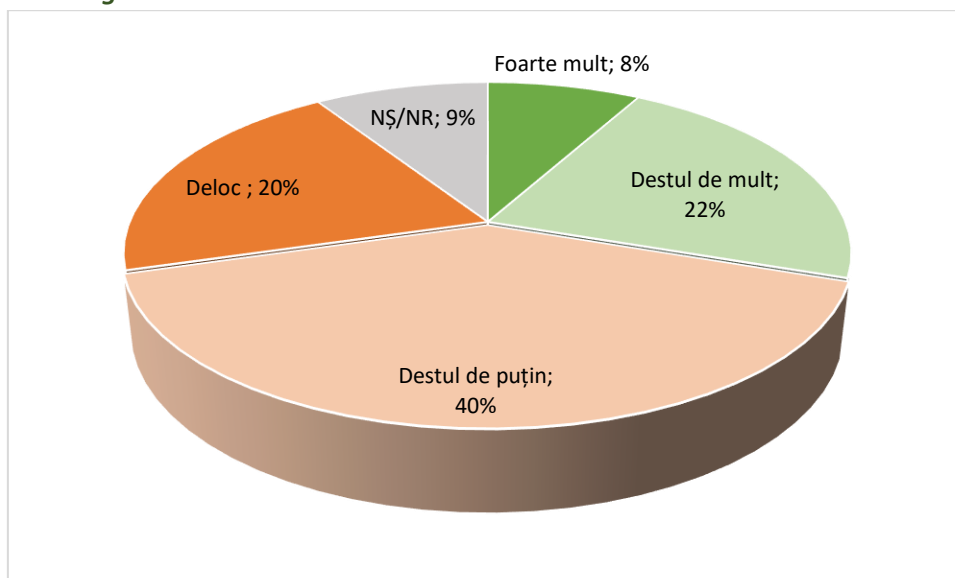
Figura 33. Obstacole în adoptarea eco-inovațiilor / tehnologiilor verzi



În ceea ce ține de evaluarea suportului acordat de autorități pentru dezvoltarea eco-inovațiilor/tehnologiilor verzi fixează un tablou mai degrabă critic, cu o predominanță clară a aprecierilor joase. Patru din zece respondenți consideră că sprijinul este „destul de puțin”, iar încă 20% spun „deloc”. Cumulat, aceasta înseamnă 60% evaluări negative, ceea ce sugerează o percepție dominantă de insuficiență instituțională în susținerea tranziției tehnologice verzi.

Pe segmentul pozitiv, 22% apreciază că sprijinul este „destul de mult”, iar doar 8% îl văd ca „foarte mult” - deci 30% evaluări pozitive în total, o balanță netă de 30% în direcția aprecierilor negative.

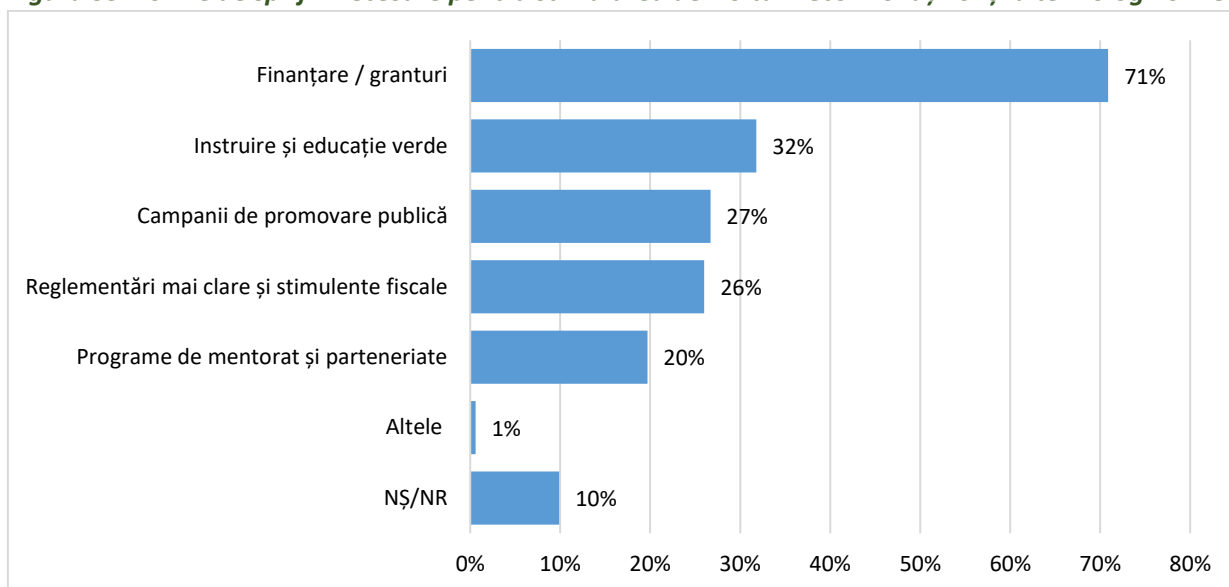
Figura 34. Suportul acordat de autoritățile locale sau naționale pentru dezvoltarea eco-inovațiilor / tehnologiilor verzi



Structura formelor de sprijin necesare pentru stimularea eco-inovațiilor este și ea dominată net de componenta financiară, iar restul măsurilor vin ca pachete complementare. Pe primul loc, detașat, se plasează finanțare/garanții - 71%, ceea ce confirmă încă o dată că problema-cheie este accesul la resurse pentru investiții și reducerea riscului financiar.

La distanță mare urmează un al doilea palier de intervenții „soft” și instituționale: instruire și educație verde - 32%, campanii de informare publică - 27% și reglementări mai clare și stimulente fiscale - 26%. Programele de mentorat și parteneriate sunt menționate de 20%, deci rămân relevante, dar mai puțin presante decât finanțarea și măsurile de informare/reglementare. Deci, populația vede accelerarea tehnologiilor verzi în primul rând ca o chestiune de mecanisme financiare, completată de educație, informare și un cadru de politici mai coerent.

Figura 35. Forme de sprijin necesare pentru stimularea dezvoltării eco-inovațiilor și a tehnologiilor verzi



Interesul pentru participarea la ateliere/concursuri de idei sau proiecte de eco-inovație este moderat, cu o pondere mare de indecizie. Pe total, unul din patru răspund „da”, alții 30% spun „posibil da”, iar 45% spun „nu”. Cumulat, deschiderea potențială ajunge la aproape 55%, însă nucleul ferm de participare rămâne relativ limitat.

Diferențierile cele mai clare apar, deja tradițional, pe vârstă și studii. Segmentul 18–29 ani se evidențiază prin cel mai jos nivel de refuz (32%), ceea ce sugerează interes. La polul opus, 60+ este fixat cel mai mare refuz (60%), deci un potențial de mobilizare mai redus. Pe studii, contrastul este la fel de puternic: la nivel scăzut refuzul urcă la 61%, în timp ce la nivel înalt la doar 37%, iar deschiderea cumulată urcă la 63%.

Se vede și efectul practicilor ecologice deja formate: cei care returnează ambalaje au cea mai mare pondere de „da” (32%) și cel mai mic „nu” (35%), fiind segmentul cel mai receptiv. Diferențele pe gen sunt mici. Nici segmentarea urban-rural nu schimbă decisiv tabloul. Ca și recapitulare, interesul există, dar este concentrat în segmentele tinere, mai educate și deja angajate în practici verzi, în timp ce la vârste înaintate și studii scăzute domină refuzul.

Concluzii și recomandări

Capitolul de Concluzii și recomandări sintetizează rezultatele studiului și le traduce în direcții de acțiune relevante pentru tranziția verde. Concluziile sunt construite strict pe baza constatărilor prezentate în capitolele tematice ale raportului, urmărind să surprindă observațiile de bază, precum și diferențele de percepție între grupuri acolo unde acestea au fost discutate explicit.

Recomandările derivă exclusiv din concluzii și urmăresc să fie aplicabile în termeni practici, fără a se limita la soluții punctuale sau la o singură categorie de actori.

Percepții asupra mediului și problemelor locale

Capitolul fixează un nivel înalt și relativ constant de preocupare față de starea mediului, atât pentru țară, cât și pentru lume, ceea ce creează o bază socială reală pentru măsuri de tranziție verde, dacă sunt legate de viața de zi cu zi. **Se impune valorificarea acestei preocupări prin intervenții și mesaje ancorate în efecte concrete (securitatea apei, sănătate, costuri), astfel încât îngrijorarea să se transforme în acceptare și participare.**

Îngrijorarea este motivată mai ales prin consecințe directe: viitorul copiilor, sănătatea și siguranța resurselor, în timp ce argumentele economice „macro” mobilizează mai puțin. **Comunicarea și educația de mediu trebuie să fie ancorate în registrul sănătății, al protecției pentru viitor și al resurselor (apă, hrană), păstrând componenta economică drept argument complementar.**

La nivel local, oamenii diferențiază clar gravitatea problemelor și conturează un nucleu perceput ca presant (climă, spații verzi/păduri, calitatea apelor), urmat de teme cotidiene de resurse și calitate a mediului. **Acțiunile la nivel local trebuie planificate pornind de la acest nucleu și legate de măsuri vizibile, ușor de urmărit, care cresc încrederea că lucrurile se mișcă.**

Calitatea vieții locale e văzută acceptabilă la servicii de bază, dar scade la infrastructura „grea”, unde persistă nemulțumiri structurale, mai ales acolo unde accesul e limitat. **Intervențiile trebuie să fie concentrate pe infrastructurile care produc cele mai mari nemulțumiri și inegalități de acces, cu accent pe extindere și funcționalitate, plus comunicare clară despre pași și rezultate.**

Diferențele socio-demografice discutate arată că problema mediului este trăită diferit în funcție de mediul de reședință și resurse, ceea ce poate produce reacții diferite la aceleași politici. **Soluțiile și mesajele trebuie să fie adaptate la contexte de viață diferite (urban/rural, tip de locuință): unde problema e de acces, prioritatea e infrastructura și serviciile; unde e de comportament, prioritatea e informarea și facilitarea practicilor.**

Comportamente ecologice și motivații

În capitol se vede un contrast clar între „practici simple”, deja normalizate în viața de zi cu zi (economisirea apei/energiei, evitarea risipei, evacuarea corectă a deșeurilor), și practicile care cer infrastructură, timp sau investiții (transport eco, surse regenerabile, automobil electric/hibrid). Practic, comportamentul verde există, dar e mai mult „de proximitate” decât „de tranziție” în sens tehnologic. În aceste condiții **agenda de schimbare trebuie consolidată prin pași graduali: întâi întărite practicile cotidiene și extinse spre cele care cer organizare (sortare/returnare), apoi deschise treptat opțiunile investiționale prin facilități vizibile și ușor de accesat.**

Motivațiile sunt în primul rând „umanizate”: sănătatea și protecția viitorului rămân motoare dominante, în timp ce argumentele sociale (presiune, exemplul altora) sunt secundare și activează mai selectiv. Asta indică faptul că tema prinde când e tradusă în beneficii directe, nu când e formulată tehnic. Astfel, **mesajele publice trebuie ancorate în registrul sănătății, siguranței și grijii pentru copii/viitor, iar argumentul economic să rămână suport - util, dar nu lider de narațiune.**

Indicele de aplicare a practicilor ecologice are variații mici între segmente, ceea ce sugerează o bază relativ comună de comportamente „verzi”. Totuși, diferențele apar acolo unde există deja o rutină de gestionare a deșeurilor: colectarea separată și returnarea de ambalaje „propulsează” întregul pachet de practici. **Colectarea separată și returnarea ambalajelor trebuie tratate ca puncte de intrare (gateway): odată instalate ca rutină, ele trag după sine și alte comportamente.**

Blocajele raportate pentru aplicarea practicilor ecologice sunt predominant structurale și pragmatice: infrastructură insuficientă, costuri, informație, plus inerția obișnuinței. Atitudinea de respingere e mai rară și apare mai degrabă ca efect al frustrării și lipsei de condiții. **Centrul intervențiilor trebuie mutat din zona „moralizării” în zona de condiții: infrastructură de colectare, reguli simple, ghidaj clar și soluții care reduc costul și efortul pentru oameni.**

În zona reciclării/sortării, bariera principală rămâne infrastructura (containere, spații, logistică de colectare), iar „confuzia” despre ce și unde se sortează apare ca o barieră reală, nu ca scuză. Practicile cresc acolo unde procedura e cunoscută și accesibilă, și scad acolo unde viața la bloc sau lipsa spațiului complică rutina. **Mesajele și semnalistica (ce/unde/cum) trebuie standardizate și regulile simplificate, iar sortarea făcută „ușor de făcut corect” prin containere, etichete și circuite previzibile.**

Reutilizarea/repararea bunurilor are o prezență solidă, dar e mai mult ocazională decât constantă, iar utilitatea ei e evaluată ambivalent: oamenii o văd ca soluție, însă o lovesc costurile reparației și accesul la servicii. Se conturează, deci, o „cultură a reutilizării” care există, dar nu e susținută de piață și infrastructură. Ecosistemul practic al reutilizării (reparații accesibile, puncte de colectare/donare, piețe/ateliere) trebuie sprijinit, astfel încât opțiunea să fie realistă, nu doar „corectă” în principiu.

În ansamblu, capitolul arată un potențial bun de acceptare socială pentru comportamente ecologice, dar cu o condiție: oamenii intră în practici când li se reduce costul global (timp, bani, acces, claritate) și când văd efecte concrete, nu doar apeluri generale. **Intervențiile tre să ia forma de „pachete” ușor de urmat (infrastructură + informație + mici stimulente + feedback vizibil), astfel încât comportamentul verde să devină rutină, nu efort de voință.**

Practici circulare

Studiul arată că practicile circulare există deja în gospodăria, dar sunt inegale ca „maturitate”. Reutilizarea/repararea și unele forme de compostare sunt relativ răspândite, pe când reciclarea formală, returnarea ambalajelor și valorificarea energetică rămân mai limitate și dependente de infrastructură și proceduri. **Tranziția trebuie să fie realizată de la practici „informale” la practici „organizate” prin soluții simple, standardizate și ușor de urmat (puncte de colectare, reguli clare, circuite previzibile).**

Compostarea are o logică structurală: ține de spațiu și tipul gospodăriei, deci diferențiază considerabil pe urban-rural și casă-bloc. În același timp, tinerii par mai deconectați de această practică, ceea ce arată o diferență de stil de viață, nu de „valori”. **Compostarea nu trebuie impusă ca soluție universală. Trebuie abordată ca practică țintită (gospodăria la sol, rural/periurban) și completată în mediul urban cu alternative de colectare a biodeșeurilor sau soluții comunitare.**

Reciclarea și returnarea ambalajelor cresc vizibil acolo unde există deja un comportament „de bază” de gestionare a deșeurilor (colectare separată, returnare), ceea ce sugerează prezența unui efect de antrenare: o rutină bună trage după sine și alte practici. **Colectarea separată și returnarea ambalajelor trebuie folosite ca și mecanisme de accelerare, prin extinderea infrastructurii și prin simplificarea procesului (acces, claritate, comoditate), nu doar prin apeluri generale.**

Reutilizarea și repararea sunt percepute ca utile și sunt practicate destul de frecvent, dar se lovesc de pragmatism: costul reparației și accesul la servicii pot împinge oamenii spre înlocuire, chiar dacă intenția e de a reutiliza. Practic, cultura există, dar infrastructura economică e fragilă. **Este necesară consolidarea**

ecosistemul reutilizării (servicii de reparație accesibile, puncte de donare/redistribuire, rețele locale), astfel încât alternativa circulară să fie realistă și competitivă, nu doar „corectă” în principiu.

Mobilitate durabilă

Capitolul fixează o mobilitate cotidiană construită în jurul unei „triade” stabile: mersul pe jos, transportul public și autoturismul personal rămân dominante indiferent de scop, iar bicicleta/trotineta și taxiul au rol marginal și nu schimbă tabloul general. **Este necesară consolidarea alternativelor cu impact mare și utilizare reală (mers pe jos + transport public), astfel încât să devină opțiuni firească în cât mai multe situații, nu doar în proximitate.**

Pe scopuri, cumpărăturile rămân cel mai „verde” tip de deplasare, în timp ce recreaționalul și o parte din deplasările legate de muncă cresc vizibil dependența de autoturism, sugerând legătura directă dintre distanță/dispersie și alegerea mașinii. **Intervențiile trebuie proiectate diferențiat pe scop: pentru cumpărături accent pe proximitate și acces pietonal, pentru recreațional și muncă accent pe conectivitate și opțiuni convenabile care reduc necesitatea mașinii.**

Structura parcului auto descrisă în capitol rămâne în principal convențională, iar tranziția spre hibrid/electric este încă limitată. Intenția de a trece la un automobil mai „eco” există, dar apare frecvent blocată mai mult de constrângeri materiale, nu de respingerea ideii. **Sunt necesare intervenții spre reducerea barierelor de cost și risc pentru tranziția auto prin mecanisme de sprijin și prin creșterea accesului la soluții (informație clară, condiții de utilizare, facilități de alimentare/încărcare), astfel încât „dorința” să poată deveni plan.**

Renunțarea la utilizarea zilnică a autoturismului este condiționată în primul rând de existența unei alternative funcționale: transport public atractiv (confort, punctualitate, conectivitate) și condiții urbane care fac mersul pe jos și ciclismul o opțiune realistă. **Transportul public și infrastructura pentru mobilitate activă trebuie tratate ca „esență” al schimbării: creșterea calității și predictibilității serviciului, plus spații pietonale și trasee sigure care reduc fricțiunea deplasării fără mașină.**

Evaluarea condițiilor pentru practici eco în comunități indică deficite de infrastructură (în special pentru biciclete/trotinete), iar utilizarea aplicațiilor de planificare este fragmentată: o parte importantă nu folosește aplicații, iar dintre utilizatori domină soluțiile generaliste. **Combinarea infrastructurii fizice cu măsuri de orientare și informare (semnalistică, hărți, integrare simplă a rutelor și a transportului public), astfel încât mobilitatea durabilă să fie ușor de planificat și ușor de practicat.**

Eficiența energetică și utilizarea resurselor

Capitolul arată că percepția despre risipă este concentrată pe resursele „de bază” ale gospodăriei, în special apă și energie electrică, ceea ce indică faptul că tema eficienței energetice este trăită în primul rând ca problemă de consum curent, nu ca dezbateră abstractă. **Intervențiile de economisire trebuie legate de zonele unde oamenii simt direct pierderile (apă și electricitate), prin măsuri simple de reducere a consumului și prin feedback vizibil asupra economiilor obținute.**

Evaluarea eficienței practicilor de utilizare rațională a resurselor este, per ansamblu, foarte favorabilă pentru soluțiile clare și ușor de aplicat (becuri de tip LED, oprirea aparatelor neutilizate, electrocasnice eficiente), în timp ce măsurile mai „grele”, care cer investiții și organizare (izolare, colectarea apei de ploaie), sunt percepute mai moderat. **Trebuie mai întâi generalizate practicile cu consens înalt și cost mic, apoi promovate gradual măsurile investiționale prin ghidare practică și condiții care reduc efortul de start.**

Barierile invocate pentru economisirea resurselor sunt în principal economice și de sprijin: costurile ridicate ale echipamentelor eficiente și lipsa suportului domină, iar lipsa de motivație/timp și informarea apar ca factori secundari, dar relevanți. **Se impune reducerea barierei de cost prin instrumente care fac**

investițiile „gestionabile” (sprijin, facilități, opțiuni accesibile) și completarea acestora cu informare foarte concretă, orientată pe pași și beneficii, nu pe mesaje generale.

Stimulii care ar crește economisirea sunt formulați pragmatic: reducerea costurilor și accesul la tehnologii eficiente sunt decisive, iar interesul pentru instruire/campanii există, dar nu este majoritar și variază între grupuri. **Măsurile de eficiență trebuie combinate cu stimulente și acces la soluții (tehnologii, opțiuni de procurare), iar componenta de instruire să fie aplicată, scurtă și orientată pe „cum fac”, astfel încât să activeze segmentele indecise și să consolideze practicile deja prezente.**

Eco-inovație și soluții verzi

Capitolul arată o bază bună de familiaritate cu soluțiile eco-inovative „vizibile” (LED, solar, transport electric), iar necunoașterea explicită rămâne redusă. Totuși, pe măsură ce tehnologiile devin mai tehnice și mai puțin prezente în viața curentă, nivelul de cunoaștere scade, ceea ce limitează adoptarea informată. **Efortul de informare trebuie să vizeze tehnologiile mai puțin înțelese, folosind explicații practice (ce este, cât costă, ce câștig oferă, în ce condiții se potrivește), nu doar promovare generală.**

Eficiența acestor tehnologii în condițiile Republicii Moldova este percepută foarte favorabil, iar diferențele între opțiuni sunt mici, ceea ce indică o acceptare socială largă a ideii că soluțiile verzi sunt „de perspectivă”. Totuși, intenția de investiție în gospodărie nu este universală și se rupe vizibil între segmente, inclusiv printr-o pondere consistentă care nu ar investi în nicio opțiune. **Acceptarea generală trebuie transformată în intenții concrete prin pachete de soluții ușor de ales și comparat (cost-beneficiu, exemple locale, pași clari), cu accent pe segmentele unde domină „niciuna”, ca să fie redusă distanța dintre „e bun” și „fac”.**

Obstacolele sunt definite aproape integral prin economie și sprijin: costurile ridicate și lipsa suportului financiar sunt blocajele dominante, iar restul factorilor (informație, specialiști, interes) completează tabloul. În paralel, suportul autorităților este perceput mai degrabă ca insuficient, iar populația cere în primul rând mecanisme financiare, apoi educație și informare. **Sunt necesare instrumente de finanțare/garanții și stimulente care reduc costul inițial și riscul investiției, completate de dezvoltarea competențelor (specialiști) și de comunicare standardizată, astfel încât adoptarea să devină realistă, nu doar dorită.**

Anexa 1: Tabele

Tabel 1. Structura eșantionului:

		%	Număr
Total		100,0%	1335
Genul respondentului:	Masculin	45,0%	576
	Feminin	55,0%	759
Vârsta respondentului:	18-29 ani	14,5%	254
	30-44 ani	28,3%	345
	45-59 ani	24,3%	307
	60+ ani	32,9%	429
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	9,4%	127
	Nivel mediu	60,6%	813
	Nivel înalt	30,1%	392
Tip locuință:	Casă pe pământ	67,0%	890

	Bloc locativ	33,0%	445
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	52,4%	699
	Reciclare / compost	67,3%	898
	Returnare ambalaje	23,7%	316
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	33,6%	446
	Nivel mediu	33,2%	445
	Nivel înalt	33,2%	444
Mediu de reședință:	Urban	47,2%	636
	Rural	52,8%	699

Tabel 2. Cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent?

		Alimentare cu apă					Curățenia / Salubritatea localității				
		Foarte satisfăcut	Satisfăcut	Nesatisfăcut	Absolut nesatisfăcut	NȘ/ NR	Foarte satisfăcut	Satisfăcut	Nesatisfăcut	Absolut nesatisfăcut	NȘ/ NR
Total		20,1%	59,3%	15,5%	4,7%	0,5%	12,5%	57,9%	24,8%	3,8%	1,0%
Genul respondentului:	Masculin	18,0%	61,4%	14,8%	4,7%	1,0%	12,4%	58,5%	24,3%	3,9%	1,0%
	Feminin	21,8%	57,5%	16,0%	4,8%	0,0%	12,7%	57,5%	25,3%	3,7%	0,9%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	17,9%	63,9%	14,5%	3,1%	0,6%	13,5%	58,6%	27,1%	0,8%	0,0%
	30-44 ani	16,3%	63,1%	16,4%	3,5%	0,7%	11,1%	58,6%	25,3%	3,7%	1,3%
	45-59 ani	19,2%	59,7%	15,8%	5,0%	0,3%	10,1%	57,6%	28,5%	3,5%	0,3%
	60+ ani	25,0%	53,6%	14,8%	6,2%	0,3%	15,1%	57,3%	20,8%	5,3%	1,6%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	35,5%	46,1%	9,5%	9,0%	0,0%	20,3%	53,6%	17,9%	5,8%	2,3%
	Nivel mediu	20,2%	58,4%	15,3%	5,5%	0,6%	13,1%	57,8%	24,8%	3,6%	0,7%
	Nivel înalt	15,2%	65,1%	17,8%	1,6%	0,4%	9,1%	59,2%	27,2%	3,4%	1,1%
Tip locuință:	Casă pe pământ	25,2%	53,5%	14,9%	6,0%	0,4%	15,6%	57,0%	22,4%	3,7%	1,3%
	Bloc locativ	9,7%	71,0%	16,6%	2,1%	0,6%	6,2%	59,7%	29,9%	3,8%	0,3%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	17,7%	66,0%	12,4%	3,3%	0,6%	13,0%	59,3%	23,6%	3,3%	0,9%
	Reciclare / compost	21,6%	57,8%	14,9%	5,1%	0,5%	13,7%	58,8%	23,0%	3,8%	0,8%
	Returnare ambalaje	20,4%	62,6%	13,8%	2,4%	0,9%	16,5%	54,8%	22,0%	5,5%	1,2%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	26,5%	49,5%	15,0%	8,3%	0,7%	15,1%	56,2%	22,7%	4,6%	1,4%
	Nivel mediu	20,1%	61,4%	13,8%	4,5%	0,2%	12,4%	61,2%	21,3%	4,4%	0,7%
	Nivel înalt	13,7%	67,0%	17,6%	1,3%	0,5%	10,0%	56,4%	30,6%	2,2%	0,8%
Mediu de reședință:	Urban	13,0%	66,3%	17,4%	2,7%	0,6%	8,6%	58,3%	28,7%	3,6%	0,9%
	Rural	26,4%	53,0%	13,8%	6,5%	0,3%	16,1%	57,6%	21,4%	3,9%	1,0%

Tabel 3. Cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent?

		Evacuarea și gestionarea deșeurilor					Canalizarea				
		Foarte satisfăcut	Satisfăcut	Nesatisfăcut	Absolut nesatisfăcut	NȘ/ NR	Foarte satisfăcut	Satisfăcut	Nesatisfăcut	Absolut nesatisfăcut	NȘ/ NR
Total		15,2%	59,3%	18,7%	5,9%	1,0%	7,9%	40,0%	25,2%	24,1%	2,8%
Genul respondentului:	Masculin	15,4%	61,5%	16,8%	5,4%	0,8%	7,3%	40,9%	21,2%	28,1%	2,4%
	Feminin	15,0%	57,5%	20,2%	6,2%	1,1%	8,4%	39,2%	28,5%	20,8%	3,0%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	14,9%	56,6%	24,3%	3,2%	1,0%	10,5%	56,3%	24,5%	8,0%	0,7%
	30-44 ani	13,2%	57,0%	22,3%	6,3%	1,2%	7,5%	46,4%	22,4%	20,2%	3,5%
	45-59 ani	11,4%	61,6%	19,3%	6,7%	0,9%	6,4%	32,9%	27,5%	30,4%	2,8%
	60+ ani	19,7%	60,8%	12,6%	6,1%	0,8%	8,3%	32,5%	26,3%	29,9%	3,0%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	21,1%	55,2%	13,0%	7,6%	3,0%	11,2%	21,8%	27,3%	34,6%	5,0%
	Nivel mediu	15,4%	59,3%	18,3%	6,1%	0,8%	7,0%	36,9%	25,0%	28,3%	2,7%
	Nivel înalt	12,9%	60,5%	20,9%	4,8%	0,8%	8,7%	51,7%	25,2%	12,3%	2,1%
Tip locuință:	Casă pe pământ	18,9%	56,0%	17,2%	6,6%	1,2%	8,4%	25,0%	28,4%	34,6%	3,7%
	Bloc locativ	7,5%	66,0%	21,5%	4,5%	0,5%	7,0%	70,4%	18,7%	2,9%	0,9%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	15,1%	62,3%	16,5%	5,0%	1,1%	9,1%	46,7%	23,1%	18,7%	2,5%
	Reciclare / compost	17,5%	58,6%	18,3%	4,8%	0,8%	8,6%	34,8%	26,2%	27,6%	2,8%
	Returnare ambalaje	16,0%	59,3%	17,8%	6,1%	0,8%	12,0%	43,5%	24,8%	17,4%	2,3%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	19,6%	52,7%	18,4%	8,1%	1,2%	7,8%	22,2%	27,8%	38,0%	4,1%
	Nivel mediu	15,2%	63,2%	15,5%	5,7%	0,5%	6,1%	41,4%	25,7%	24,2%	2,6%
	Nivel înalt	10,6%	62,1%	22,2%	3,8%	1,3%	9,8%	56,6%	22,0%	10,0%	1,6%
Mediu de reședință:	Urban	10,4%	62,9%	21,6%	4,2%	0,8%	8,8%	62,2%	19,1%	8,3%	1,6%
	Rural	19,4%	56,1%	16,1%	7,3%	1,1%	7,1%	20,2%	30,6%	38,3%	3,8%

Tabel 4. Cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent?

		Îngrijirea spațiilor verzi (păduri, parcuri, iazuri, râuri)					Drumuri și trotuare				
		Foarte satisfăcut	Satisfăcut	Nesatisfăcut	Absolut nesatisfăcut	NȘ/ NR	Foarte satisfăcut	Satisfăcut	Nesatisfăcut	Absolut nesatisfăcut	NȘ/ NR
Total		11,8%	54,9%	21,6%	7,7%	4,1%	10,5%	45,9%	33,9%	9,1%	0,6%
Genul respondentului:	Masculin	11,1%	51,8%	24,8%	8,9%	3,4%	9,9%	45,4%	34,8%	9,3%	0,5%
	Feminin	12,3%	57,4%	18,9%	6,8%	4,6%	11,0%	46,3%	33,1%	9,0%	0,7%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	20,6%	54,9%	19,2%	1,9%	3,3%	10,2%	49,9%	35,8%	3,8%	0,3%
	30-44 ani	11,5%	52,0%	25,6%	6,6%	4,3%	10,2%	43,6%	35,9%	9,1%	1,2%
	45-59 ani	7,0%	56,5%	24,0%	9,9%	2,5%	7,8%	43,3%	39,0%	9,3%	0,6%
	60+ ani	11,6%	56,1%	17,3%	9,7%	5,3%	13,0%	48,0%	27,5%	11,3%	0,2%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	17,7%	44,5%	18,4%	8,3%	11,1%	15,2%	49,6%	22,2%	11,1%	2,0%
	Nivel mediu	12,0%	54,0%	22,3%	8,8%	2,9%	10,6%	46,7%	33,7%	8,7%	0,3%
	Nivel înalt	9,4%	59,5%	21,2%	5,6%	4,3%	9,0%	43,0%	37,8%	9,3%	0,9%
Tip locuință:	Casă pe pământ	13,0%	50,9%	22,2%	9,2%	4,7%	12,8%	44,7%	32,0%	9,9%	0,5%
	Bloc locativ	9,2%	63,0%	20,4%	4,7%	2,8%	5,9%	48,3%	37,6%	7,5%	0,8%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	11,7%	59,2%	19,8%	5,6%	3,7%	10,1%	50,0%	31,6%	7,7%	0,6%
	Reciclare / compost	12,3%	55,6%	20,3%	7,7%	4,1%	11,1%	46,6%	32,3%	9,4%	0,7%
	Returnare ambalaje	16,1%	52,8%	20,6%	5,4%	5,1%	11,3%	45,6%	33,7%	8,5%	1,0%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	15,8%	48,8%	21,0%	9,5%	4,9%	12,2%	40,9%	35,2%	11,0%	0,7%
	Nivel mediu	10,9%	53,8%	22,6%	9,5%	3,2%	11,1%	48,9%	31,2%	8,6%	0,2%
	Nivel înalt	8,5%	62,0%	21,2%	4,2%	4,1%	8,3%	48,0%	35,2%	7,7%	0,9%
Mediu de reședință:	Urban	9,7%	60,0%	21,3%	5,4%	3,6%	7,3%	45,7%	36,8%	9,3%	0,9%
	Rural	13,6%	50,3%	21,8%	9,9%	4,5%	13,4%	46,0%	31,2%	8,9%	0,4%

Tabel 5. Cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent?

		Transport public				
		Foarte satisfăcut	Satisfăcut	Nesatisfăcut	Absolut nesatisfăcut	NȘ/ NR
Total		11,1%	53,8%	22,1%	8,8%	4,1%
Genul respondentului:	Masculin	10,8%	54,3%	21,3%	9,1%	4,4%
	Feminin	11,4%	53,4%	22,8%	8,6%	3,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	12,2%	52,0%	26,2%	7,7%	2,0%
	30-44 ani	10,2%	53,0%	22,8%	8,8%	5,2%
	45-59 ani	7,3%	56,2%	23,2%	9,5%	3,7%
	60+ ani	14,3%	53,5%	19,0%	8,8%	4,3%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	22,4%	48,2%	18,6%	8,5%	2,3%
	Nivel mediu	9,6%	56,2%	21,2%	9,1%	3,9%
	Nivel înalt	10,8%	50,5%	25,2%	8,5%	5,1%
Tip locuință:	Casă pe pământ	11,4%	51,6%	22,5%	10,2%	4,3%
	Bloc locativ	10,7%	58,3%	21,3%	6,0%	3,6%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	10,7%	57,8%	20,4%	7,2%	3,9%
	Reciclare / compost	10,2%	54,8%	21,7%	9,4%	3,9%
	Returnare ambalaje	10,9%	54,6%	22,9%	6,6%	5,0%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	13,5%	48,2%	21,3%	14,1%	2,9%
	Nivel mediu	11,3%	56,7%	20,5%	7,8%	3,6%
	Nivel înalt	8,6%	56,6%	24,5%	4,5%	5,8%
Mediu de reședință:	Urban	11,7%	53,9%	22,9%	6,3%	5,2%
	Rural	10,6%	53,7%	21,4%	11,1%	3,1%

Tabel 6. Cât de îngrijorat sunteți Dvs. personal în legătură cu starea mediului în ...?

		Republica Moldova					lume în general				
		Foarte îngrijorat	Destul de îngrijorat	Puțin îngrijorat	Deloc îngrijorat	NȘ/NR	Foarte îngrijorat	Destul de îngrijorat	Puțin îngrijorat	Deloc îngrijorat	NȘ/NR
Total		27,3%	41,7%	22,4%	6,5%	2,1%	34,2%	38,7%	17,1%	5,1%	4,8%
Genul respondentului:	Masculin	23,5%	42,1%	23,3%	9,0%	2,0%	26,1%	41,0%	19,8%	7,5%	5,5%
	Feminin	30,5%	41,4%	21,5%	4,4%	2,1%	40,8%	36,9%	15,0%	3,1%	4,3%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	18,3%	42,0%	28,8%	9,2%	1,7%	23,1%	45,7%	22,3%	7,0%	1,9%
	30-44 ani	30,1%	42,6%	21,6%	4,8%	0,9%	34,1%	40,7%	18,1%	3,8%	3,3%
	45-59 ani	29,3%	41,1%	19,5%	7,9%	2,2%	37,5%	35,9%	15,0%	6,3%	5,2%
	60+ ani	27,5%	41,3%	22,3%	5,8%	3,1%	36,7%	36,1%	15,6%	4,4%	7,1%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	21,1%	25,1%	33,9%	13,5%	6,4%	20,4%	30,9%	27,8%	8,1%	12,9%
	Nivel mediu	26,3%	43,1%	22,3%	6,0%	2,2%	33,5%	39,8%	17,1%	4,6%	4,9%
	Nivel înalt	31,3%	44,2%	18,7%	5,3%	0,5%	40,1%	39,1%	13,7%	5,1%	2,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	29,4%	40,8%	21,7%	5,6%	2,5%	36,4%	37,5%	16,3%	4,5%	5,4%
	Bloc locativ	23,3%	43,6%	23,6%	8,4%	1,1%	29,8%	41,3%	18,8%	6,3%	3,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	25,0%	43,7%	23,7%	6,1%	1,5%	32,9%	41,1%	17,9%	4,0%	4,2%
	Reciclare / compost	28,8%	43,2%	20,2%	5,7%	2,1%	37,2%	40,8%	13,6%	3,7%	4,8%
	Returnare ambalaje	26,0%	41,8%	24,0%	7,2%	0,9%	29,1%	42,3%	21,2%	4,8%	2,6%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	25,8%	38,8%	25,0%	7,0%	3,4%	32,1%	35,1%	19,0%	5,6%	8,2%
	Nivel mediu	26,4%	44,1%	21,6%	6,2%	1,7%	33,0%	41,0%	17,6%	4,9%	3,4%
	Nivel înalt	29,9%	42,3%	20,4%	6,2%	1,1%	37,5%	40,2%	14,8%	4,7%	2,8%
Mediu de reședință:	Urban	24,1%	44,1%	22,9%	7,2%	1,7%	31,4%	39,7%	18,8%	5,4%	4,8%
	Rural	30,3%	39,6%	21,8%	5,9%	2,4%	36,7%	37,9%	15,7%	4,8%	4,9%

Tabel 7. Din ce motive sunteți îngrijorat/ă în legătură cu problemele de mediu?

		Afectează sănătatea mea și a familiei	Afectează agricultur a și hrana	Afectează resursele naturale	Cauzează fenomene naturale extreme	Afectează generațiile viitoare	Crește prețurile la unele bunuri/ser vicii	Impactează economia locală (turism, agricultura, energie etc.)	Încetinește creșterea economică	Alt motiv	NS/NR
Total		64,2%	57,2%	56,9%	54,7%	66,1%	56,4%	38,4%	42,5%	0,2%	4,0%
Genul respondentului:	Masculin	60,9%	55,7%	54,1%	53,7%	63,4%	53,2%	37,5%	43,5%	0,4%	4,5%
	Feminin	66,9%	58,4%	59,2%	55,5%	68,2%	59,0%	39,1%	41,7%	0,0%	3,5%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	62,5%	51,3%	61,8%	49,4%	66,6%	46,2%	39,4%	37,4%	0,0%	3,2%
	30-44 ani	69,2%	58,7%	61,9%	58,3%	69,1%	54,6%	42,0%	42,0%	0,3%	2,7%
	45-59 ani	64,2%	60,5%	54,6%	55,7%	67,3%	58,6%	37,3%	44,4%	0,3%	3,1%
	60+ ani	60,7%	56,0%	52,3%	53,2%	62,3%	60,9%	35,6%	43,8%	0,0%	6,0%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	54,2%	42,0%	32,7%	38,7%	47,3%	58,2%	17,9%	25,4%	0,0%	6,5%
	Nivel mediu	62,0%	56,0%	53,7%	53,8%	64,8%	58,3%	38,4%	45,1%	0,1%	4,8%
	Nivel înalt	71,8%	64,3%	70,9%	61,8%	74,7%	52,1%	44,8%	42,8%	0,3%	1,5%
Tip locuință:	Casă pe pământ	63,2%	57,2%	53,9%	55,5%	65,6%	58,6%	38,4%	43,6%	0,3%	4,1%
	Bloc locativ	66,4%	57,1%	63,2%	53,0%	66,9%	52,0%	38,5%	40,3%	0,0%	3,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	64,6%	57,9%	58,7%	54,9%	67,7%	53,2%	37,7%	39,9%	0,3%	3,4%
	Reciclare / compost	66,3%	61,8%	60,5%	58,8%	69,8%	58,7%	40,5%	45,6%	0,3%	2,8%
	Returnare ambalaje	61,3%	58,6%	58,0%	53,6%	64,3%	49,3%	36,6%	40,8%	0,0%	2,5%
Nivelul socio- economic:	Nivel scăzut	62,8%	52,9%	49,0%	51,4%	59,5%	57,8%	32,3%	40,3%	0,3%	5,3%
	Nivel mediu	65,0%	60,9%	57,5%	53,6%	70,7%	56,1%	42,7%	42,5%	0,2%	4,4%
	Nivel înalt	64,9%	57,8%	64,5%	59,2%	68,1%	55,4%	40,2%	44,8%	0,0%	2,2%
Mediu de reședință:	Urban	65,3%	54,3%	59,7%	52,5%	66,0%	53,7%	37,5%	40,7%	0,0%	3,7%
	Rural	63,2%	59,8%	54,5%	56,7%	66,1%	58,9%	39,2%	44,1%	0,3%	4,2%

Tabel 8. Cât de informat(ă) considerați că sunteți cu privire la subiecte precum schimbările climatice, energia regenerabilă, eficiența energetică?

		Foarte bine informat(ă)	Destul de informat(ă)	Puțin informat(ă)	Deloc informat(ă)	NȘ/ NR
Total		11,2%	43,6%	35,0%	8,8%	1,4%
Genul respondentului:	Masculin	11,5%	47,5%	32,3%	7,5%	1,1%
	Feminin	11,0%	40,3%	37,2%	9,8%	1,6%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	8,9%	50,9%	35,3%	4,9%	0,0%
	30-44 ani	11,6%	50,5%	28,5%	7,8%	1,6%
	45-59 ani	10,7%	40,9%	38,8%	8,3%	1,3%
	60+ ani	12,3%	36,4%	37,7%	11,6%	2,0%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	7,6%	26,5%	38,4%	20,1%	7,3%
	Nivel mediu	10,3%	38,9%	40,0%	9,6%	1,2%
	Nivel înalt	14,3%	58,5%	23,6%	3,5%	0,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	11,9%	40,2%	36,0%	10,4%	1,5%
	Bloc locativ	9,8%	50,4%	33,1%	5,5%	1,3%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	12,8%	47,4%	32,4%	6,2%	1,3%
	Reciclare / compost	13,1%	45,2%	33,4%	7,0%	1,3%
	Returnare ambalaje	13,5%	51,0%	30,2%	4,3%	1,0%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	11,6%	34,8%	38,9%	12,9%	1,9%
	Nivel mediu	11,4%	46,9%	32,6%	7,7%	1,5%
	Nivel înalt	10,7%	49,1%	33,5%	5,7%	1,0%
Mediu de reședință:	Urban	10,6%	47,0%	34,5%	6,5%	1,4%
	Rural	11,8%	40,5%	35,5%	10,8%	1,5%

Tabel 9. În ce măsură considerați că următoarele aspecte de mediu sunt o problemă în localitatea Dvs.?

		Poluarea aerului					Poluarea apelor (râuri, lacuri, fântâni)				
		Nu este o problemă	Este o problemă minoră	Este o problemă serioasă	Este o problemă foarte gravă	NȘ/ NR	Nu este o problemă	Este o problemă minoră	Este o problemă serioasă	Este o problemă foarte gravă	NȘ/ NR
Total		22,7%	27,9%	30,5%	16,3%	2,6%	14,6%	17,9%	41,5%	22,9%	3,1%
Genul respondentului:	Masculin	28,8%	27,4%	26,1%	15,8%	1,8%	15,6%	19,9%	39,4%	23,0%	2,1%
	Feminin	17,8%	28,2%	34,1%	16,7%	3,2%	13,8%	16,4%	43,3%	22,8%	3,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	10,9%	31,4%	38,4%	18,4%	0,9%	8,9%	18,7%	45,9%	25,4%	1,2%
	30-44 ani	21,1%	26,5%	31,3%	18,5%	2,6%	10,8%	19,8%	39,3%	26,1%	4,1%
	45-59 ani	28,4%	28,6%	27,4%	13,7%	1,9%	16,7%	16,7%	44,0%	21,1%	1,6%
	60+ ani	25,2%	26,9%	28,6%	15,4%	3,9%	18,8%	17,0%	39,7%	20,4%	4,1%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	41,9%	17,6%	17,2%	17,7%	5,7%	40,6%	17,5%	22,6%	15,6%	3,8%
	Nivel mediu	25,6%	29,0%	29,6%	13,5%	2,3%	14,9%	19,3%	42,5%	20,4%	2,9%
	Nivel înalt	11,1%	28,6%	36,5%	21,7%	2,1%	5,9%	15,2%	45,5%	30,4%	2,9%
Tip locuință:	Casă pe pământ	30,0%	32,0%	23,6%	11,8%	2,6%	19,6%	20,3%	38,7%	18,9%	2,5%
	Bloc locativ	8,1%	19,5%	44,5%	25,4%	2,6%	4,5%	13,2%	47,1%	31,0%	4,1%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	17,0%	28,6%	32,1%	19,3%	2,9%	12,4%	19,1%	40,4%	24,6%	3,5%
	Reciclare / compost	23,4%	29,3%	28,4%	17,0%	1,8%	14,8%	19,1%	39,9%	24,3%	1,9%
	Returnare ambalaje	18,8%	31,7%	30,9%	17,3%	1,4%	12,5%	20,7%	42,1%	23,0%	1,6%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	32,1%	29,0%	24,0%	12,2%	2,7%	21,9%	21,6%	36,5%	16,8%	3,2%
	Nivel mediu	22,0%	29,9%	29,4%	16,2%	2,4%	14,1%	17,1%	41,2%	25,3%	2,3%
	Nivel înalt	14,0%	24,7%	38,1%	20,5%	2,7%	7,7%	15,0%	46,9%	26,7%	3,7%
Mediu de reședință:	Urban	10,1%	24,0%	40,8%	22,1%	3,0%	6,0%	14,2%	47,9%	27,9%	4,0%
	Rural	34,0%	31,3%	21,3%	11,1%	2,3%	22,2%	21,3%	35,8%	18,4%	2,2%

Tabel 10. În ce măsură considerați că următoarele aspecte de mediu sunt o problemă în localitatea Dvs.?

		Tăierea pădurilor / lipsa spațiilor verzi					Lipsa accesului la apă potabilă sigură				
		Nu este o problemă	Este o problemă minoră	Este o problemă serioasă	Este o problemă foarte gravă	NȘ/ NR	Nu este o problemă	Este o problemă minoră	Este o problemă serioasă	Este o problemă foarte gravă	NȘ/ NR
Total		14,8%	13,2%	37,6%	27,6%	6,9%	31,7%	17,3%	30,2%	18,9%	1,9%
Genul respondentului:	Masculin	17,2%	14,5%	35,0%	29,2%	4,0%	32,4%	19,3%	28,6%	18,6%	1,2%
	Feminin	12,8%	12,1%	39,7%	26,3%	9,2%	31,2%	15,7%	31,6%	19,1%	2,4%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	9,5%	18,4%	41,9%	25,3%	4,9%	24,5%	22,2%	31,1%	21,5%	0,7%
	30-44 ani	13,0%	13,6%	39,2%	29,0%	5,2%	25,0%	19,1%	30,3%	22,3%	3,2%
	45-59 ani	17,5%	10,2%	42,8%	22,7%	6,8%	33,9%	15,0%	35,7%	14,3%	1,0%
	60+ ani	16,6%	12,7%	30,4%	31,1%	9,2%	39,0%	15,3%	25,8%	18,1%	1,9%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	41,6%	7,9%	17,8%	22,7%	10,0%	58,6%	9,7%	14,1%	14,3%	3,3%
	Nivel mediu	14,2%	13,4%	38,9%	26,0%	7,5%	32,8%	17,1%	31,8%	16,8%	1,5%
	Nivel înalt	7,6%	14,5%	41,0%	32,3%	4,7%	21,3%	20,0%	32,1%	24,4%	2,2%
Tip locuință:	Casă pe pământ	19,4%	13,0%	34,8%	24,8%	8,0%	40,4%	15,7%	27,0%	15,2%	1,7%
	Bloc locativ	5,3%	13,7%	43,2%	33,4%	4,5%	14,2%	20,5%	36,9%	26,2%	2,2%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	13,0%	15,1%	33,3%	31,4%	7,2%	29,2%	20,0%	26,7%	21,5%	2,7%
	Reciclare / compost	15,1%	13,8%	35,7%	28,9%	6,5%	33,3%	16,6%	29,4%	19,1%	1,6%
	Returnare ambalaje	15,1%	15,0%	36,2%	29,5%	4,2%	32,2%	19,1%	27,9%	19,0%	1,7%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	23,5%	14,0%	31,4%	22,6%	8,6%	41,2%	12,9%	26,9%	16,7%	2,4%
	Nivel mediu	11,6%	12,6%	40,5%	28,9%	6,4%	32,1%	17,6%	30,1%	18,8%	1,2%
	Nivel înalt	9,1%	13,0%	40,9%	31,5%	5,5%	21,7%	21,5%	33,7%	21,1%	2,0%
Mediu de reședință:	Urban	6,6%	13,8%	43,0%	30,9%	5,7%	17,1%	21,9%	35,3%	23,5%	2,2%
	Rural	22,1%	12,6%	32,7%	24,7%	7,9%	44,7%	13,2%	25,7%	14,7%	1,6%

Tabel 11. În ce măsură considerați că următoarele aspecte de mediu sunt o problemă în localitatea Dvs.?

		Gestionarea incorectă a terenurilor agricole					Schimbările climatice (secetă, ploi abundente etc.)				
		Nu este o problemă	Este o problemă minoră	Este o problemă serioasă	Este o problemă foarte gravă	NȘ/ NR	Nu este o problemă	Este o problemă minoră	Este o problemă serioasă	Este o problemă foarte gravă	NȘ/ NR
Total		23,6%	18,2%	28,4%	14,3%	15,5%	9,9%	16,7%	40,1%	31,1%	2,3%
Genul respondentului:	Masculin	28,4%	20,4%	24,0%	14,1%	13,1%	12,1%	16,9%	38,7%	30,0%	2,3%
	Feminin	19,7%	16,5%	32,0%	14,4%	17,5%	8,1%	16,6%	41,2%	31,9%	2,2%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	18,1%	22,8%	32,7%	16,1%	10,3%	9,2%	22,9%	39,1%	26,1%	2,8%
	30-44 ani	20,7%	19,7%	29,8%	15,3%	14,5%	11,2%	14,3%	39,5%	32,1%	2,9%
	45-59 ani	29,9%	15,8%	27,2%	10,5%	16,5%	9,1%	18,6%	44,0%	26,3%	2,0%
	60+ ani	23,9%	16,7%	26,2%	15,3%	17,9%	9,6%	14,7%	38,2%	35,9%	1,6%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	47,5%	12,6%	14,4%	9,9%	15,6%	20,8%	23,8%	23,1%	29,6%	2,7%
	Nivel mediu	24,5%	19,0%	28,3%	12,0%	16,2%	9,3%	17,6%	40,7%	30,1%	2,4%
	Nivel înalt	14,7%	18,2%	33,0%	20,3%	13,9%	7,6%	13,0%	44,3%	33,5%	1,6%
Tip locuință:	Casă pe pământ	30,6%	18,8%	23,8%	10,7%	16,1%	11,6%	17,3%	38,5%	31,1%	1,6%
	Bloc locativ	9,4%	17,0%	37,7%	21,5%	14,3%	6,3%	15,6%	43,3%	31,0%	3,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	19,3%	18,9%	29,1%	17,3%	15,4%	8,6%	17,1%	39,8%	31,5%	3,0%
	Reciclare / compost	25,1%	17,8%	28,2%	14,7%	14,2%	10,0%	15,7%	39,7%	33,1%	1,5%
	Returnare ambalaje	20,5%	19,9%	29,5%	13,7%	16,4%	9,2%	20,4%	39,6%	29,2%	1,6%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	30,5%	17,2%	22,8%	13,0%	16,5%	12,5%	18,5%	37,7%	29,3%	2,1%
	Nivel mediu	24,7%	18,9%	27,8%	14,1%	14,4%	10,7%	16,5%	37,0%	33,6%	2,3%
	Nivel înalt	15,5%	18,6%	34,6%	15,7%	15,6%	6,4%	15,2%	45,7%	30,4%	2,4%
Mediu de reședință:	Urban	11,4%	18,7%	35,0%	19,2%	15,7%	6,0%	16,4%	41,9%	32,6%	3,1%
	Rural	34,5%	17,8%	22,5%	9,9%	15,3%	13,3%	17,0%	38,5%	29,6%	1,5%

Tabel 12. În ce măsură considerați că următoarele aspecte de mediu sunt o problemă în localitatea Dvs.?

		Risipa de resurse (apă, energie, alimente)					Poluarea fonică (zgomot excesiv)				
		Nu este o problemă	Este o problemă minoră	Este o problemă serioasă	Este o problemă foarte gravă	NȘ/ NR	Nu este o problemă	Este o problemă minoră	Este o problemă serioasă	Este o problemă foarte gravă	NȘ/ NR
Total		22,5%	20,8%	34,4%	16,9%	5,4%	40,1%	21,8%	23,3%	12,2%	2,5%
Genul respondentului:	Masculin	26,1%	23,9%	30,7%	15,1%	4,2%	43,6%	22,7%	20,0%	11,8%	1,9%
	Feminin	19,5%	18,2%	37,4%	18,4%	6,4%	37,2%	21,1%	26,1%	12,5%	3,0%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	11,2%	26,9%	36,8%	20,7%	4,4%	23,2%	25,3%	33,3%	16,8%	1,5%
	30-44 ani	21,0%	17,3%	35,6%	21,7%	4,3%	37,2%	24,0%	23,7%	12,8%	2,3%
	45-59 ani	28,1%	21,0%	33,9%	11,8%	5,2%	47,8%	20,5%	20,9%	9,2%	1,6%
	60+ ani	24,6%	20,9%	32,7%	14,8%	7,1%	44,4%	19,4%	20,4%	11,8%	3,9%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	41,3%	17,8%	16,4%	16,3%	8,3%	64,4%	15,3%	8,0%	8,3%	4,0%
	Nivel mediu	24,2%	22,4%	33,3%	13,6%	6,5%	41,8%	20,8%	24,3%	10,0%	3,2%
	Nivel înalt	13,4%	18,6%	41,9%	23,9%	2,1%	29,2%	26,1%	25,9%	17,9%	0,8%
Tip locuință:	Casă pe pământ	29,8%	23,2%	29,1%	11,6%	6,3%	53,6%	20,9%	16,3%	6,8%	2,4%
	Bloc locativ	7,6%	15,9%	45,1%	27,6%	3,8%	12,8%	23,7%	37,5%	23,1%	2,8%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	17,4%	20,9%	34,9%	22,3%	4,5%	33,8%	24,7%	23,6%	15,9%	2,1%
	Reciclare / compost	23,0%	21,4%	32,5%	17,7%	5,4%	42,3%	22,3%	20,7%	12,2%	2,4%
	Returnare ambalaje	18,9%	23,5%	35,4%	18,8%	3,4%	35,3%	21,8%	26,7%	13,5%	2,7%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	31,9%	21,8%	24,4%	13,4%	8,6%	50,4%	20,6%	17,4%	8,4%	3,2%
	Nivel mediu	23,3%	20,8%	34,2%	17,0%	4,7%	41,6%	20,9%	21,6%	13,4%	2,5%
	Nivel înalt	12,1%	19,7%	44,7%	20,4%	3,1%	28,2%	24,1%	31,0%	14,7%	2,0%
Mediu de reședință:	Urban	9,3%	19,6%	44,1%	23,3%	3,7%	19,4%	25,7%	34,3%	18,4%	2,2%
	Rural	34,3%	21,9%	25,7%	11,2%	7,0%	58,6%	18,4%	13,6%	6,6%	2,9%

Tabel 13. În ce măsură considerați că următoarele aspecte de mediu sunt o problemă în localitatea Dvs.?

		Lipsa transportului ecologic (ex: transport public, biciclete)				
		Nu este o problemă	Este o problemă minoră	Este o problemă serioasă	Este o problemă foarte gravă	NȘ/ NR
Total		31,1%	25,6%	26,4%	13,1%	3,9%
Genul respondentului:	Masculin	33,0%	28,1%	23,3%	13,0%	2,6%
	Feminin	29,5%	23,6%	28,9%	13,1%	4,9%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	19,2%	30,8%	34,4%	15,6%	0,0%
	30-44 ani	29,4%	22,7%	29,0%	15,4%	3,5%
	45-59 ani	37,8%	24,6%	22,9%	12,1%	2,6%
	60+ ani	32,7%	26,5%	23,2%	10,7%	6,9%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	50,9%	19,3%	12,9%	9,1%	7,8%
	Nivel mediu	34,9%	25,3%	24,9%	10,7%	4,3%
	Nivel înalt	17,2%	28,4%	33,3%	19,3%	1,8%
Tip locuință:	Casă pe pământ	40,5%	24,0%	21,0%	10,5%	4,1%
	Bloc locativ	11,9%	28,9%	37,4%	18,4%	3,3%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	26,9%	26,9%	27,6%	15,3%	3,3%
	Reciclare / compost	32,5%	25,7%	24,4%	14,0%	3,4%
	Returnare ambalaje	26,8%	26,1%	30,8%	13,3%	3,1%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	37,2%	23,9%	22,3%	11,7%	4,9%
	Nivel mediu	37,4%	24,9%	23,0%	11,1%	3,7%
	Nivel înalt	18,5%	28,1%	33,9%	16,5%	3,0%
Mediu de reședință:	Urban	16,0%	28,9%	35,5%	16,3%	3,3%
	Rural	44,5%	22,7%	18,2%	10,2%	4,4%

Tabel 14. În ultimele 12 luni, ați făcut următoarele...?

		Colectarea separată a deșeurilor				Reutilizarea pungilor, sticlelor de plastic sau de sticlă				Utilizarea mai des a transportului public (în special cel ecologic)			
		Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR
Total		30,4%	21,6%	47,9%	0,1%	33,6%	27,7%	38,7%	0,1%	31,2%	24,0%	44,3%	0,5%
Genul respondentului:	Masculin	32,4%	19,0%	48,5%	0,1%	34,9%	25,3%	39,7%	0,1%	28,8%	22,6%	48,6%	0,0%
	Feminin	28,7%	23,6%	47,5%	0,1%	32,5%	29,6%	37,8%	0,1%	33,1%	25,1%	40,8%	1,0%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	28,9%	32,9%	37,8%	0,3%	43,7%	33,8%	22,2%	0,3%	43,3%	26,4%	30,0%	0,3%
	30-44 ani	36,3%	26,0%	37,7%	0,0%	40,2%	27,7%	32,1%	0,0%	30,7%	22,2%	46,5%	0,6%
	45-59 ani	28,4%	18,3%	53,0%	0,3%	28,4%	26,3%	45,3%	0,0%	29,6%	22,2%	47,5%	0,7%
	60+ ani	27,4%	15,1%	57,5%	0,0%	27,1%	25,9%	46,7%	0,2%	27,4%	25,8%	46,3%	0,5%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	31,1%	18,1%	50,8%	0,0%	27,5%	26,2%	46,3%	0,0%	34,7%	24,6%	40,6%	0,0%
	Nivel mediu	27,8%	19,6%	52,4%	0,2%	28,8%	28,2%	42,8%	0,2%	30,2%	24,1%	45,2%	0,5%
	Nivel înalt	35,6%	26,2%	38,2%	0,0%	45,3%	26,8%	27,9%	0,0%	32,3%	23,3%	43,6%	0,8%
Tip locuință:	Casă pe pământ	27,0%	17,3%	55,7%	0,0%	27,9%	26,5%	45,5%	0,1%	25,7%	24,2%	49,8%	0,4%
	Bloc locativ	37,2%	30,2%	32,1%	0,4%	45,0%	30,1%	24,7%	0,1%	42,3%	23,6%	33,2%	0,9%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	58,5%	41,5%	0,0%	0,0%	45,9%	31,1%	22,8%	0,1%	39,0%	27,7%	32,8%	0,6%
	Reciclare / compost	33,7%	21,8%	44,5%	0,0%	38,4%	27,2%	34,3%	0,1%	32,5%	24,3%	42,6%	0,6%
	Returnare ambalaje	46,1%	24,6%	29,3%	0,0%	48,2%	31,7%	20,1%	0,0%	38,3%	27,2%	34,1%	0,4%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	24,6%	17,3%	58,0%	0,1%	27,5%	25,9%	46,5%	0,1%	27,1%	27,2%	45,3%	0,5%
	Nivel mediu	32,5%	23,8%	43,7%	0,0%	40,2%	24,8%	34,7%	0,2%	34,8%	21,5%	43,2%	0,4%
	Nivel înalt	34,1%	23,7%	42,0%	0,2%	33,0%	32,3%	34,6%	0,0%	31,6%	23,3%	44,4%	0,7%
Mediu de reședință:	Urban	34,2%	26,4%	39,1%	0,3%	37,8%	29,8%	32,1%	0,3%	35,9%	21,6%	41,7%	0,8%
	Rural	26,9%	17,3%	55,8%	0,0%	29,7%	25,8%	44,5%	0,0%	26,9%	26,1%	46,7%	0,3%

Tabel 15. În ultimele 12 luni, ați făcut următoarele...?

		Utilizarea rațională a apei				Reciclarea deșeurilor solide				Evacuarea deșeurilor în locurile special amenajate			
		Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR
Total		70,6%	21,9%	7,3%	0,1%	34,1%	19,4%	43,7%	2,8%	75,1%	13,1%	11,1%	0,7%
Genul respondentului:	Masculin	70,5%	22,2%	7,4%	0,0%	33,9%	19,5%	43,6%	3,0%	75,6%	12,3%	11,7%	0,4%
	Feminin	70,8%	21,7%	7,3%	0,2%	34,3%	19,4%	43,8%	2,6%	74,7%	13,8%	10,6%	1,0%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	62,2%	28,2%	9,2%	0,4%	28,6%	31,2%	38,4%	1,8%	71,1%	14,4%	14,0%	0,5%
	30-44 ani	64,6%	24,3%	11,1%	0,0%	33,5%	21,4%	42,5%	2,6%	70,7%	16,6%	11,9%	0,9%
	45-59 ani	73,5%	19,2%	7,2%	0,0%	37,9%	14,2%	45,4%	2,5%	78,1%	12,6%	8,6%	0,6%
	60+ ani	77,4%	19,1%	3,3%	0,2%	34,2%	16,4%	45,9%	3,5%	78,4%	9,9%	11,0%	0,7%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	79,2%	14,5%	6,2%	0,0%	34,1%	18,4%	39,2%	8,4%	76,9%	8,7%	13,5%	0,9%
	Nivel mediu	69,2%	22,5%	8,0%	0,2%	34,1%	17,7%	46,1%	2,2%	75,6%	13,2%	10,4%	0,8%
	Nivel înalt	71,3%	22,7%	6,0%	0,0%	34,3%	23,1%	40,4%	2,2%	74,0%	14,0%	11,5%	0,5%
Tip locuință:	Casă pe pământ	72,5%	20,2%	7,1%	0,2%	36,2%	17,4%	43,5%	2,8%	75,7%	12,3%	11,3%	0,7%
	Bloc locativ	66,9%	25,4%	7,7%	0,0%	29,7%	23,6%	44,1%	2,6%	73,8%	14,8%	10,7%	0,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	76,3%	20,3%	3,4%	0,0%	44,3%	24,3%	27,8%	3,6%	78,8%	14,2%	6,1%	0,9%
	Reciclare / compost	74,1%	20,0%	5,8%	0,1%	40,5%	21,1%	36,0%	2,4%	77,5%	12,7%	9,0%	0,8%
	Returnare ambalaje	76,6%	19,3%	4,1%	0,0%	44,4%	25,1%	29,2%	1,2%	82,0%	13,6%	3,8%	0,7%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	72,0%	19,5%	8,4%	0,2%	31,2%	20,8%	45,3%	2,7%	73,1%	13,7%	12,0%	1,2%
	Nivel mediu	72,8%	22,0%	5,1%	0,2%	36,1%	16,6%	44,3%	3,0%	77,8%	11,7%	9,8%	0,7%
	Nivel înalt	67,2%	24,3%	8,5%	0,0%	35,0%	21,0%	41,5%	2,5%	74,3%	14,0%	11,4%	0,2%
Mediu de reședință:	Urban	66,0%	26,0%	7,8%	0,1%	29,3%	21,3%	46,8%	2,7%	73,1%	14,1%	12,1%	0,7%
	Rural	74,8%	18,2%	6,9%	0,1%	38,4%	17,8%	41,0%	2,9%	76,8%	12,3%	10,2%	0,7%

Tabel 16. În ultimele 12 luni, ați făcut următoarele...?

		Utilizarea bicicletei sau trotinetei ca mijloc de transport				Repararea și reutilizarea echipamentelor electrice și electronice vechi				Practicarea mersului pe jos dintr-un punct în altul			
		Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR
Total		21,8%	15,6%	62,0%	0,5%	27,0%	26,8%	45,5%	0,7%	73,5%	20,9%	5,6%	0,0%
Genul respondentului:	Masculin	30,2%	19,6%	50,1%	0,1%	28,9%	26,2%	44,2%	0,6%	74,3%	20,4%	5,3%	0,0%
	Feminin	15,0%	12,4%	71,7%	0,9%	25,4%	27,3%	46,5%	0,8%	72,9%	21,2%	5,9%	0,0%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	20,8%	23,1%	54,9%	1,2%	31,4%	30,2%	37,1%	1,4%	73,8%	22,4%	3,8%	0,0%
	30-44 ani	24,4%	22,1%	53,6%	0,0%	26,3%	29,7%	43,8%	0,3%	67,9%	26,1%	6,0%	0,0%
	45-59 ani	29,7%	11,8%	57,8%	0,7%	26,3%	21,1%	52,0%	0,6%	79,1%	16,2%	4,6%	0,0%
	60+ ani	14,3%	9,6%	75,4%	0,6%	26,1%	27,1%	45,9%	0,9%	74,1%	19,1%	6,8%	0,0%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	21,0%	13,5%	65,5%	0,0%	16,3%	29,5%	54,2%	0,0%	83,0%	9,6%	7,4%	0,0%
	Nivel mediu	24,9%	15,1%	59,5%	0,5%	27,9%	25,2%	46,3%	0,6%	75,4%	20,2%	4,4%	0,0%
	Nivel înalt	16,1%	17,0%	66,0%	0,9%	28,5%	29,0%	41,2%	1,2%	67,0%	25,7%	7,3%	0,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	26,5%	16,1%	57,1%	0,3%	25,9%	26,4%	47,3%	0,5%	74,5%	19,1%	6,3%	0,0%
	Bloc locativ	12,4%	14,7%	71,8%	1,0%	29,2%	27,6%	41,8%	1,3%	71,4%	24,5%	4,1%	0,0%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	23,6%	19,0%	56,9%	0,5%	30,2%	31,4%	37,5%	1,0%	74,5%	21,7%	3,9%	0,0%
	Reciclare / compost	25,1%	17,7%	56,6%	0,6%	30,4%	29,1%	39,8%	0,7%	76,0%	20,1%	4,0%	0,0%
	Returnare ambalaje	27,3%	18,2%	53,6%	0,9%	37,0%	29,0%	34,0%	0,0%	76,2%	20,9%	2,8%	0,0%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	24,9%	14,9%	59,8%	0,5%	25,1%	24,8%	49,5%	0,7%	75,6%	18,6%	5,8%	0,0%
	Nivel mediu	25,8%	15,1%	58,6%	0,5%	28,6%	26,3%	43,8%	1,2%	76,0%	18,5%	5,4%	0,0%
	Nivel înalt	14,8%	17,0%	67,5%	0,7%	27,2%	29,3%	43,1%	0,4%	68,9%	25,6%	5,6%	0,0%
Mediu de reședință:	Urban	14,3%	15,0%	69,7%	1,0%	27,9%	28,0%	43,2%	0,9%	70,6%	23,9%	5,5%	0,0%
	Rural	28,6%	16,2%	55,1%	0,1%	26,2%	25,7%	47,5%	0,6%	76,1%	18,2%	5,7%	0,0%

Tabel 17. În ultimele 12 luni, ați făcut următoarele...?

		Procurarea și consumarea produselor ecologice				Donarea lucrurilor sau obiectelor care nu le mai folosiți altor persoane				Utilizarea rațională a energiei electrice sau termice			
		Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR
Total		57,7%	31,2%	10,4%	0,7%	49,0%	33,3%	17,4%	0,2%	73,8%	18,3%	7,6%	0,3%
Genul respondentului:	Masculin	57,1%	30,6%	11,4%	1,0%	43,9%	33,8%	22,1%	0,3%	73,2%	18,9%	7,9%	0,1%
	Feminin	58,2%	31,8%	9,5%	0,5%	53,2%	33,0%	13,6%	0,2%	74,3%	17,9%	7,4%	0,4%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	49,4%	37,5%	11,7%	1,3%	48,4%	33,0%	18,3%	0,3%	63,1%	25,7%	10,6%	0,7%
	30-44 ani	56,8%	31,0%	12,0%	0,3%	53,1%	31,5%	15,4%	0,0%	71,0%	20,8%	7,9%	0,3%
	45-59 ani	57,0%	31,5%	10,8%	0,7%	44,5%	36,4%	18,7%	0,4%	74,2%	17,1%	8,7%	0,0%
	60+ ani	62,7%	28,4%	8,1%	0,7%	49,1%	32,9%	17,8%	0,2%	80,6%	13,9%	5,2%	0,2%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	75,4%	15,7%	8,9%	0,0%	42,4%	34,2%	23,4%	0,0%	81,6%	11,4%	5,3%	1,7%
	Nivel mediu	57,7%	31,4%	10,0%	0,9%	47,0%	34,4%	18,3%	0,3%	72,4%	18,4%	9,1%	0,2%
	Nivel înalt	52,3%	35,7%	11,4%	0,6%	55,6%	30,7%	13,7%	0,0%	74,8%	20,4%	4,8%	0,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	61,2%	28,9%	9,3%	0,6%	47,2%	35,1%	17,6%	0,1%	75,6%	16,9%	7,1%	0,4%
	Bloc locativ	50,7%	36,0%	12,5%	0,8%	52,8%	29,7%	17,0%	0,5%	70,3%	21,2%	8,6%	0,0%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	62,3%	31,1%	6,0%	0,6%	55,5%	32,8%	11,4%	0,3%	77,2%	18,4%	4,3%	0,0%
	Reciclare / compost	61,7%	30,5%	7,3%	0,5%	51,5%	35,0%	13,3%	0,2%	75,8%	19,0%	5,1%	0,1%
	Returnare ambalaje	62,6%	31,0%	6,3%	0,0%	52,8%	34,8%	11,7%	0,7%	75,2%	22,3%	2,5%	0,0%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	63,2%	26,6%	9,3%	0,8%	45,1%	31,7%	23,0%	0,3%	75,0%	16,2%	8,4%	0,4%
	Nivel mediu	55,8%	31,6%	11,6%	1,0%	51,1%	35,0%	13,9%	0,0%	75,2%	18,7%	5,9%	0,2%
	Nivel înalt	54,0%	35,5%	10,2%	0,2%	50,9%	33,4%	15,4%	0,4%	71,2%	20,2%	8,5%	0,1%
Mediu de reședință:	Urban	53,0%	35,4%	11,1%	0,6%	52,4%	29,8%	17,4%	0,4%	71,4%	20,0%	8,2%	0,4%
	Rural	61,9%	27,5%	9,7%	0,8%	46,0%	36,6%	17,4%	0,0%	75,9%	16,8%	7,1%	0,1%

Tabel 18. În ultimele 12 luni, ați făcut următoarele...?

		Utilizarea automobilelor electrice sau Hybride				Instalarea surselor de energie regenerabilă (panouri solare, energie eoliană)				Repararea, renovarea și reutilizarea mobilierului din casă			
		Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR	Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR
Total		8,2%	6,6%	83,5%	1,6%	4,9%	4,9%	89,1%	1,0%	32,4%	33,2%	34,0%	0,5%
Genul respondentului:	Masculin	9,5%	7,0%	82,1%	1,5%	5,7%	4,7%	88,5%	1,1%	34,0%	34,1%	31,4%	0,4%
	Feminin	7,2%	6,4%	84,7%	1,7%	4,3%	5,1%	89,7%	0,9%	31,1%	32,4%	36,1%	0,5%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	9,0%	14,3%	74,8%	1,9%	6,0%	6,7%	85,5%	1,7%	37,5%	34,2%	27,2%	1,0%
	30-44 ani	11,3%	8,5%	79,6%	0,6%	7,4%	7,4%	84,9%	0,3%	35,6%	33,0%	31,0%	0,4%
	45-59 ani	8,1%	4,1%	86,8%	1,0%	3,9%	2,9%	92,5%	0,7%	28,6%	35,6%	35,8%	0,0%
	60+ ani	5,4%	3,6%	88,3%	2,7%	3,0%	3,5%	91,9%	1,6%	30,2%	31,0%	38,1%	0,7%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	5,9%	2,9%	84,8%	6,4%	1,6%	1,6%	95,3%	1,6%	34,4%	29,9%	34,1%	1,6%
	Nivel mediu	6,4%	6,7%	85,6%	1,3%	4,9%	5,0%	89,4%	0,8%	32,0%	31,7%	35,8%	0,4%
	Nivel înalt	12,7%	7,6%	78,9%	0,8%	6,0%	5,7%	86,9%	1,4%	32,8%	37,1%	30,0%	0,2%
Tip locuință:	Casă pe pământ	7,7%	5,2%	85,9%	1,3%	4,5%	4,2%	90,5%	0,8%	31,6%	33,5%	34,4%	0,4%
	Bloc locativ	9,4%	9,6%	78,8%	2,2%	5,8%	6,3%	86,4%	1,5%	33,9%	32,4%	33,1%	0,6%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	10,0%	8,0%	80,2%	1,9%	6,6%	5,4%	87,0%	1,0%	36,3%	35,9%	27,6%	0,3%
	Reciclare / compost	8,8%	6,4%	83,1%	1,7%	5,7%	5,0%	88,3%	1,1%	35,0%	35,4%	29,4%	0,2%
	Returnare ambalaje	11,4%	8,3%	78,4%	1,9%	7,8%	5,7%	84,7%	1,8%	36,8%	35,3%	27,7%	0,2%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	5,2%	6,1%	86,7%	1,9%	3,8%	4,8%	90,8%	0,6%	33,3%	32,3%	33,8%	0,6%
	Nivel mediu	7,8%	4,5%	86,4%	1,4%	4,0%	4,0%	90,9%	1,0%	32,0%	35,6%	31,9%	0,5%
	Nivel înalt	11,8%	9,3%	77,4%	1,5%	6,9%	5,9%	85,7%	1,5%	31,9%	31,6%	36,2%	0,3%
Mediu de reședință:	Urban	9,3%	9,3%	79,3%	2,1%	5,1%	6,2%	87,1%	1,5%	34,4%	31,9%	33,2%	0,5%
	Rural	7,3%	4,3%	87,3%	1,1%	4,7%	3,8%	90,9%	0,6%	30,6%	34,2%	34,7%	0,4%

Tabel 19. În ultimele 12 luni, ați făcut următoarele...?

		Utilizarea pungilor sau materialelor biodegradabile			
		Da, regulat	Da, ocazional	Nu	NȘ/NR
Total		41,4%	28,4%	29,2%	1,0%
Genul respondentului:	Masculin	40,6%	27,1%	31,0%	1,2%
	Feminin	42,0%	29,5%	27,8%	0,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	54,1%	28,5%	16,4%	1,0%
	30-44 ani	43,9%	30,5%	25,3%	0,3%
	45-59 ani	37,3%	29,0%	33,1%	0,6%
	60+ ani	36,6%	26,2%	35,4%	1,8%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	39,8%	29,8%	28,0%	2,4%
	Nivel mediu	38,6%	27,0%	33,4%	0,9%
	Nivel înalt	47,7%	30,7%	21,0%	0,6%
Tip locuință:	Casă pe pământ	39,0%	26,9%	32,8%	1,3%
	Bloc locativ	46,2%	31,5%	22,0%	0,3%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	45,8%	32,5%	21,0%	0,7%
	Reciclare / compost	45,8%	28,2%	25,5%	0,5%
	Returnare ambalaje	51,7%	32,4%	15,7%	0,2%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	36,2%	27,9%	34,7%	1,2%
	Nivel mediu	41,3%	28,9%	28,9%	0,9%
	Nivel înalt	46,7%	28,5%	24,0%	0,7%
Mediu de reședință:	Urban	45,0%	28,3%	25,7%	1,0%
	Rural	38,1%	28,6%	32,4%	0,9%

Tabel 20. Ce v-ar motiva cel mai mult să adoptați un comportament mai ecologic în viața de zi cu zi?

		Beneficii pentru sănătate	Reducerea costurilor (energie, apă, combustibil etc.)	Protejarea mediului pentru generațiile viitoare	Exemplu l altora (familie, prieteni)	Acces la informații clare și utile	Sprijin din partea autorităților locale (infrastructură, programe)	Recompense financiare sau reduceri de taxe	Presiunea socială / norme în comunitate	Altceva	NȘ/NR
Total		56,1%	37,2%	56,4%	16,2%	18,7%	34,1%	29,0%	11,9%	1,7%	5,5%
Genul respondentului:	Masculin	55,0%	38,9%	52,7%	17,9%	16,5%	35,7%	30,1%	12,3%	2,1%	5,2%
	Feminin	57,0%	35,9%	59,5%	14,8%	20,5%	32,7%	28,2%	11,6%	1,4%	5,7%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	60,9%	36,0%	57,7%	21,3%	19,1%	31,0%	29,1%	12,7%	3,2%	1,6%
	30-44 ani	58,6%	40,2%	58,2%	17,4%	18,8%	36,8%	26,6%	11,0%	1,6%	3,9%
	45-59 ani	52,0%	39,5%	58,7%	13,4%	18,7%	34,5%	34,2%	10,9%	1,3%	6,8%
	60+ ani	54,8%	33,5%	52,7%	14,9%	18,5%	32,8%	27,2%	13,0%	1,4%	7,5%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	55,8%	38,7%	46,4%	17,5%	12,4%	23,4%	18,2%	6,1%	0,0%	19,2%
	Nivel mediu	53,2%	36,3%	54,5%	15,8%	17,5%	33,7%	31,1%	12,5%	1,9%	5,5%
	Nivel înalt	62,0%	38,5%	63,8%	16,7%	23,0%	38,2%	28,3%	12,6%	1,8%	0,8%
Tip locuință:	Casă pe pământ	54,6%	36,5%	54,5%	15,9%	17,9%	35,6%	29,0%	13,2%	1,7%	5,8%
	Bloc locativ	59,1%	38,7%	60,5%	16,6%	20,4%	31,0%	29,0%	9,3%	1,6%	4,8%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	59,4%	37,3%	58,2%	16,2%	22,6%	32,1%	27,7%	9,1%	1,5%	4,6%
	Reciclare / compost	55,8%	38,0%	57,8%	15,6%	20,2%	34,8%	27,4%	12,6%	1,7%	5,1%
	Returnare ambalaje	60,9%	41,1%	64,6%	19,2%	21,5%	32,6%	26,7%	9,4%	1,1%	2,1%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	56,0%	38,1%	53,9%	18,5%	17,7%	31,9%	24,8%	10,6%	1,9%	7,2%
	Nivel mediu	55,9%	38,7%	56,3%	13,5%	18,2%	38,2%	33,2%	13,4%	1,5%	4,5%
	Nivel înalt	56,3%	34,8%	59,2%	16,4%	20,3%	32,1%	29,2%	11,7%	1,6%	4,6%
Mediu de reședință:	Urban	57,5%	36,0%	57,3%	16,6%	19,3%	32,4%	29,2%	11,0%	1,9%	5,5%
	Rural	54,8%	38,3%	55,7%	15,8%	18,2%	35,5%	28,9%	12,7%	1,5%	5,5%

Tabel 21. Ce credeți că îi împiedică pe oamenii ca Dvs. să aibă un stil de viață mai prietenos cu mediul?

		Lipsa de timp	Lipsa de bani	Lipsa infrastructurii (ex. coșuri de reciclare, piste de biciclete)	Lipsa de informații/cu noștințe	Nu cred că pot face o diferență	Nu este o prioritate	Comoditatea / obișnuința	Altceva	NȘ/NR
Total		31,9%	44,4%	49,2%	41,8%	18,7%	21,3%	40,7%	2,6%	5,7%
Genul respondentului:	Masculin	34,3%	48,0%	46,7%	40,5%	18,7%	21,7%	36,7%	2,8%	5,7%
	Feminin	30,0%	41,5%	51,3%	42,8%	18,6%	21,0%	43,9%	2,4%	5,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	37,2%	33,7%	45,6%	44,3%	19,4%	28,6%	45,0%	2,8%	3,0%
	30-44 ani	37,0%	44,0%	48,9%	44,3%	17,6%	20,1%	42,6%	3,0%	4,7%
	45-59 ani	36,1%	47,6%	51,2%	41,8%	18,8%	23,1%	38,3%	2,0%	4,9%
	60+ ani	22,2%	47,1%	49,6%	38,4%	19,1%	17,8%	38,8%	2,7%	8,5%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	34,1%	55,8%	38,2%	30,9%	11,6%	10,7%	40,9%	1,7%	10,3%
	Nivel mediu	32,0%	48,2%	46,5%	41,2%	17,7%	20,7%	37,6%	2,6%	6,7%
	Nivel înalt	31,0%	33,2%	58,5%	46,3%	22,8%	25,9%	46,9%	2,7%	2,5%
Tip locuință:	Casă pe pământ	29,8%	47,6%	51,8%	41,7%	16,3%	21,1%	40,4%	3,0%	5,5%
	Bloc locativ	36,2%	37,8%	43,9%	41,9%	23,4%	21,6%	41,1%	1,8%	6,2%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	33,0%	42,2%	44,2%	46,8%	18,6%	18,1%	42,9%	3,0%	5,3%
	Reciclare / compost	31,9%	43,8%	50,9%	44,6%	17,7%	22,4%	42,1%	3,0%	4,7%
	Returnare ambalaje	38,2%	42,3%	44,5%	45,9%	19,2%	20,3%	41,6%	3,2%	5,1%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	28,7%	49,2%	50,9%	34,1%	16,5%	19,0%	42,1%	3,3%	8,4%
	Nivel mediu	33,6%	46,2%	48,8%	46,7%	19,4%	21,5%	40,1%	1,1%	4,7%
	Nivel înalt	33,5%	37,8%	47,9%	44,6%	20,1%	23,4%	39,8%	3,5%	4,1%
Mediu de reședință:	Urban	33,9%	38,1%	46,7%	41,8%	22,1%	21,6%	39,5%	2,1%	6,2%
	Rural	30,2%	50,0%	51,5%	41,7%	15,6%	21,0%	41,7%	3,1%	5,3%

Tabel 22. Ați fost implicat/ă în următoarele inițiative în ultimii 2 ani? Ponderea răspunsurilor „DA”!

		Campanii de informare despre mediu	Ațiuni de plantare de copaci sau ecologizare	Proiecte sau programe „verzi” în comunitate	Activități ale ONG-urilor de mediu	Inițiative ale primăriei pentru mediu
Total		14,9%	35,1%	19,1%	9,4%	22,6%
Genul respondentului:	Masculin	13,3%	41,0%	20,1%	8,5%	24,3%
	Feminin	16,1%	30,3%	18,3%	10,1%	21,3%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	18,9%	36,8%	24,7%	12,4%	21,6%
	30-44 ani	19,3%	42,3%	22,0%	12,4%	24,8%
	45-59 ani	14,6%	40,8%	21,5%	10,2%	25,7%
	60+ ani	9,4%	24,0%	12,3%	4,7%	19,0%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	7,8%	29,9%	11,7%	4,4%	14,7%
	Nivel mediu	11,6%	30,9%	17,6%	6,8%	20,5%
	Nivel înalt	23,7%	45,2%	24,6%	16,2%	29,6%
Tip locuință:	Casă pe pământ	14,2%	35,3%	19,3%	9,3%	25,0%
	Bloc locativ	16,2%	34,6%	18,7%	9,6%	17,8%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	19,5%	42,3%	22,7%	12,4%	26,5%
	Reciclare / compost	17,9%	40,1%	22,4%	11,0%	27,1%
	Returnare ambalaje	19,8%	48,4%	27,2%	15,5%	27,8%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	12,3%	31,0%	14,0%	6,7%	21,7%
	Nivel mediu	14,9%	35,7%	21,5%	9,0%	23,0%
	Nivel înalt	17,4%	38,6%	21,9%	12,5%	23,2%
Mediu de reședință:	Urban	15,1%	32,8%	17,9%	9,1%	17,2%
	Rural	14,6%	37,2%	20,2%	9,6%	27,5%

Tabel 23. În ultimele 12 luni ați participat / vizionat/ ascultat sau discutat cu cineva despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață mai prietenos mediului?

		Da	Nu	NȘ/NR
Total		44,8%	54,6%	0,6%
Genul respondentului:	Masculin	40,2%	59,3%	0,5%
	Feminin	48,6%	50,8%	0,6%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	54,6%	45,1%	0,3%
	30-44 ani	48,5%	51,2%	0,2%
	45-59 ani	41,3%	58,0%	0,6%
	60+ ani	39,9%	59,2%	0,9%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	30,7%	66,8%	2,4%
	Nivel mediu	39,0%	60,6%	0,4%
	Nivel înalt	61,0%	38,6%	0,4%
Tip locuință:	Casă pe pământ	44,1%	55,4%	0,4%
	Bloc locativ	46,2%	52,9%	0,9%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	55,2%	43,9%	0,9%
	Reciclare / compost	51,5%	48,1%	0,3%
	Returnare ambalaje	55,1%	44,6%	0,3%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	40,2%	59,3%	0,5%
	Nivel mediu	44,2%	54,9%	0,9%
	Nivel înalt	50,1%	49,5%	0,4%
Mediu de reședință:	Urban	46,3%	53,2%	0,4%
	Rural	43,5%	55,8%	0,7%

Tabel 24. Unde ați participat / vizionat/ ascultat sau cu cine ați discutat despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață mai prietenos mediului?

		În mass media	Pe rețelele de socializare (FB, Youtube, blogheri, vlogheri)	Am primit broșuri / pliante	Panouri informative	Discuții cu reprezentanții APL	Discuții cu prietenii, vecinii, cunoșcuții	Discuții cu membrii familiei sau rude	Ședințe informative, semnare training-uri	Altceva	NȘ/NR
Total		29,1%	36,3%	11,2%	15,5%	23,8%	64,7%	53,1%	14,9%	3,0%	0,4%
Genul respondentului:	Masculin	29,4%	31,8%	10,4%	11,3%	20,1%	67,9%	47,0%	10,6%	3,2%	0,9%
	Feminin	28,8%	39,3%	11,8%	18,3%	26,3%	62,5%	57,3%	17,7%	2,9%	0,0%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	30,1%	37,8%	12,8%	16,0%	11,6%	59,9%	50,8%	20,1%	3,6%	1,1%
	30-44 ani	29,7%	42,0%	12,9%	17,2%	24,6%	62,8%	57,1%	17,2%	3,8%	0,0%
	45-59 ani	26,0%	41,5%	9,9%	19,4%	32,2%	62,3%	53,7%	18,1%	1,5%	0,0%
	60+ ani	30,2%	25,5%	9,5%	10,3%	23,8%	71,3%	50,0%	6,8%	3,1%	0,6%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	17,1%	15,6%	2,8%	7,5%	27,6%	70,7%	63,5%	14,2%	3,5%	0,0%
	Nivel mediu	24,3%	33,9%	8,8%	14,4%	25,0%	64,6%	50,3%	10,9%	3,0%	0,0%
	Nivel înalt	37,3%	42,8%	15,7%	18,1%	21,7%	63,7%	55,4%	20,1%	3,0%	0,9%
Tip locuință:	Casă pe pământ	25,1%	33,6%	10,1%	15,1%	30,7%	63,0%	51,1%	16,2%	3,2%	0,3%
	Bloc locativ	36,8%	41,5%	13,4%	16,2%	10,3%	67,9%	57,2%	12,2%	2,7%	0,6%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	30,6%	37,1%	11,4%	16,5%	22,9%	62,8%	54,4%	16,5%	2,5%	0,6%
	Reciclare / compost	30,8%	37,5%	11,7%	16,8%	26,9%	64,4%	54,7%	15,7%	2,0%	0,5%
	Returnare ambalaje	35,2%	36,9%	11,4%	17,6%	27,6%	61,3%	57,4%	14,2%	2,3%	0,0%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	23,8%	27,4%	9,6%	11,6%	33,6%	67,0%	48,7%	16,2%	2,7%	0,0%
	Nivel mediu	30,3%	36,7%	10,3%	16,6%	19,7%	65,0%	56,7%	11,0%	3,2%	0,6%
	Nivel înalt	32,3%	43,2%	13,4%	17,6%	19,4%	62,5%	53,6%	17,2%	3,1%	0,5%
Mediu de reședință:	Urban	35,5%	40,2%	11,0%	14,7%	9,1%	67,2%	54,8%	10,8%	3,5%	0,4%
	Rural	23,0%	32,6%	11,4%	16,2%	37,8%	62,2%	51,6%	18,7%	2,5%	0,3%

Tabel 25. Spuneți-mi vă rog, dacă practicați următoarele modalități de reciclare și valorificare a deșeurilor?

		Reciclare (prelucrarea deșeurilor în vederea refolosirii lor)				Returnarea ambalajelor de plastic, sticlă sau metal în Sistemul de depozit pentru ambalaje				Valorificarea energetică a deșeurilor (utilizarea deșeurilor în calitate de combustibil alternativ)			
		Da	Nu	Nu cunosc astfel de procedură	NȘ/ NR	Da	Nu	Nu cunosc astfel de procedură	NȘ/ NR	Da	Nu	Nu cunosc astfel de procedură	NȘ/ NR
Total		38,4%	46,8%	14,2%	0,6%	23,1%	64,1%	12,4%	0,3%	26,7%	61,8%	10,7%	0,8%
Genul respondentului:	Masculin	35,2%	49,2%	15,2%	0,4%	26,1%	61,2%	12,3%	0,4%	25,1%	63,6%	10,6%	0,7%
	Feminin	41,0%	44,8%	13,4%	0,7%	20,7%	66,5%	12,6%	0,3%	27,9%	60,3%	10,8%	0,9%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	47,9%	38,7%	12,8%	0,6%	36,4%	52,6%	10,4%	0,6%	25,3%	59,7%	14,6%	0,4%
	30-44 ani	45,8%	39,6%	14,3%	0,3%	26,5%	60,2%	13,0%	0,2%	25,8%	62,3%	11,6%	0,3%
	45-59 ani	36,3%	49,0%	14,7%	0,0%	19,0%	67,0%	13,6%	0,3%	26,3%	62,4%	10,2%	1,0%
	60+ ani	29,4%	55,0%	14,4%	1,2%	17,4%	70,4%	12,0%	0,2%	28,3%	61,8%	8,5%	1,4%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	33,6%	32,0%	32,0%	2,4%	23,2%	55,5%	19,6%	1,7%	35,4%	53,0%	10,0%	1,6%
	Nivel mediu	34,2%	51,2%	14,3%	0,3%	19,9%	68,4%	11,5%	0,2%	27,1%	62,1%	10,0%	0,9%
	Nivel înalt	48,3%	42,5%	8,7%	0,5%	29,9%	57,9%	12,2%	0,0%	23,3%	63,7%	12,5%	0,5%
Tip locuință:	Casă pe pământ	37,6%	48,2%	13,6%	0,6%	19,4%	67,8%	12,4%	0,3%	32,4%	58,2%	8,6%	0,8%
	Bloc locativ	40,1%	44,0%	15,5%	0,4%	30,7%	56,5%	12,5%	0,3%	14,9%	69,1%	15,0%	1,0%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	49,6%	35,9%	14,2%	0,3%	31,5%	53,4%	14,7%	0,3%	29,3%	56,4%	13,3%	1,0%
	Reciclare / compost	57,1%	35,0%	7,7%	0,2%	27,9%	59,8%	12,0%	0,2%	34,8%	54,4%	10,0%	0,8%
	Returnare ambalaje	62,5%	23,7%	13,4%	0,4%	100,0%	0,0%	0,0%	0,0%	41,0%	48,6%	9,4%	1,0%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	34,5%	47,4%	16,8%	1,3%	18,2%	68,9%	12,3%	0,7%	29,4%	59,2%	10,6%	0,8%
	Nivel mediu	39,6%	46,4%	14,0%	0,0%	22,1%	64,1%	13,6%	0,2%	28,9%	60,1%	9,8%	1,2%
	Nivel înalt	41,1%	46,6%	11,9%	0,4%	29,3%	59,3%	11,4%	0,0%	21,7%	66,1%	11,7%	0,5%
Medii de reședință:	Urban	37,9%	45,9%	15,5%	0,7%	26,5%	60,0%	13,2%	0,3%	19,5%	66,2%	13,5%	0,8%
	Rural	38,8%	47,6%	13,1%	0,4%	20,1%	67,8%	11,8%	0,3%	33,1%	57,8%	8,2%	0,9%

Tabel 26. Spuneți-mi vă rog, dacă practicați următoarele modalități de reciclare și valorificare a deșeurilor?

		Compost la domiciliu din deșeurile de grădină				Compost la domiciliu din deșeurile de bucătărie			
		Da	Nu	Nu cunosc astfel de procedură	NȘ/ NR	Da	Nu	Nu cunosc astfel de procedură	NȘ/ NR
Total		50,0%	43,9%	5,7%	0,4%	42,9%	50,3%	6,2%	0,6%
Genul respondentului:	Masculin	52,6%	41,6%	5,7%	0,1%	44,1%	49,2%	6,4%	0,2%
	Feminin	47,8%	45,7%	5,7%	0,7%	41,8%	51,3%	6,1%	0,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	34,9%	53,5%	11,3%	0,3%	30,1%	57,1%	12,2%	0,6%
	30-44 ani	46,4%	47,7%	5,4%	0,5%	39,2%	53,8%	6,5%	0,5%
	45-59 ani	59,4%	36,5%	4,1%	0,0%	51,2%	43,4%	5,0%	0,3%
	60+ ani	52,8%	41,7%	4,7%	0,7%	45,5%	49,5%	4,3%	0,7%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	48,8%	43,0%	7,5%	0,8%	39,0%	51,9%	8,3%	0,8%
	Nivel mediu	53,6%	41,2%	5,0%	0,2%	46,5%	47,5%	5,6%	0,4%
	Nivel înalt	43,5%	49,1%	6,6%	0,8%	37,0%	55,2%	7,0%	0,8%
Tip locuință:	Casă pe pământ	65,4%	31,4%	3,0%	0,2%	56,5%	39,7%	3,4%	0,4%
	Bloc locativ	18,8%	69,1%	11,2%	0,9%	15,2%	71,9%	12,0%	0,9%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	46,4%	44,8%	8,3%	0,5%	41,5%	49,1%	8,9%	0,5%
	Reciclare / compost	74,3%	22,5%	2,8%	0,4%	63,7%	32,5%	3,3%	0,5%
	Returnare ambalaje	52,2%	43,3%	4,1%	0,4%	44,8%	49,8%	5,0%	0,4%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	59,6%	36,1%	3,8%	0,6%	52,3%	42,3%	4,6%	0,8%
	Nivel mediu	54,0%	40,5%	5,0%	0,5%	46,2%	47,8%	5,5%	0,5%
	Nivel înalt	36,3%	55,1%	8,4%	0,3%	30,0%	61,0%	8,7%	0,4%
Mediu de reședință:	Urban	26,7%	62,3%	10,3%	0,8%	22,0%	66,6%	10,5%	0,9%
	Rural	70,8%	27,4%	1,6%	0,1%	61,5%	35,8%	2,4%	0,3%

Tabel 27. Care este principala barieră cu care vă confrunțați atunci când vreți să sortați sau să reciclați deșeurile?

		Lipsa / insuficiența infrastructurii (a containerelor pentru sortare selectivă)	Lipsa informațiilor despre necesitatea sortării deșeurilor	Lipsa timpului / Nu reușesc să le sortez	Nu cred în utilitatea serviciului	Nu doresc să sortez deșeurile	Nu știu cum să le sortez	Știu că deșeurile sortate nu sunt prelucrate în mod corespunzător	Altceva	Nu sunt bariere	NȘ/NR
Total		57,9%	4,7%	6,0%	1,7%	2,2%	2,6%	15,3%	0,7%	3,2%	5,8%
Genul respondentului:	Masculin	57,3%	5,6%	5,1%	1,5%	4,0%	3,2%	14,6%	1,2%	3,1%	4,5%
	Feminin	58,4%	4,0%	6,8%	1,8%	0,7%	2,2%	15,9%	0,2%	3,2%	6,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	52,7%	6,5%	15,7%	0,9%	1,0%	3,4%	11,9%	2,2%	2,3%	3,4%
	30-44 ani	60,2%	6,1%	5,7%	0,8%	1,6%	2,2%	15,1%	1,0%	3,1%	4,1%
	45-59 ani	57,9%	3,6%	4,9%	3,4%	5,5%	2,3%	16,4%	0,0%	2,7%	3,3%
	60+ ani	58,3%	3,5%	2,9%	1,5%	0,7%	2,8%	16,2%	0,2%	3,9%	10,0%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	57,1%	7,5%	5,4%	0,8%	2,1%	2,5%	11,7%	0,0%	3,5%	9,3%
	Nivel mediu	54,8%	4,9%	6,0%	1,7%	2,6%	3,7%	16,4%	0,8%	3,5%	5,7%
	Nivel înalt	65,0%	3,5%	5,9%	1,8%	1,3%	0,6%	14,2%	0,6%	2,4%	4,8%
Tip locuință:	Casă pe pământ	61,1%	3,4%	4,4%	1,6%	2,5%	2,6%	15,7%	0,7%	2,7%	5,3%
	Bloc locativ	51,4%	7,4%	9,3%	1,9%	1,4%	2,7%	14,6%	0,7%	4,0%	6,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	53,5%	6,1%	6,7%	1,2%	0,4%	2,4%	17,8%	1,0%	4,0%	6,9%
	Reciclare / compost	59,5%	4,3%	5,3%	1,3%	1,9%	2,3%	15,8%	0,7%	3,4%	5,5%
	Returnare ambalaje	54,6%	4,1%	5,3%	1,4%	1,6%	2,1%	17,2%	1,5%	4,6%	7,6%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	59,8%	4,0%	4,6%	2,1%	1,5%	2,8%	15,4%	0,3%	2,6%	7,0%
	Nivel mediu	57,4%	4,5%	6,0%	1,2%	3,5%	2,5%	16,0%	0,4%	2,6%	5,7%
	Nivel înalt	56,5%	5,6%	7,5%	1,7%	1,4%	2,5%	14,6%	1,3%	4,3%	4,5%
Mediu de reședință:	Urban	53,7%	7,4%	8,0%	2,2%	1,0%	2,6%	14,5%	0,8%	3,4%	6,3%
	Rural	61,7%	2,3%	4,3%	1,1%	3,2%	2,6%	16,1%	0,5%	2,9%	5,3%

Tabel 28. După părerea Dvs., următoarele măsuri pot contribui la păstrarea unui mediu sănătos?

		Restabilirea / Repararea și reutilizarea lucrurilor personale, aparatelor electrocasnice sau mobilierului					Donarea spre utilizarea altor persoane a lucrurilor personale, aparatelor electrocasnice sau mobilierului				
		Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Cu siguranță nu	Nu știu	Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Cu siguranță nu	Nu știu
Total		51,3%	29,8%	10,4%	4,7%	3,7%	54,8%	28,8%	8,5%	5,2%	2,7%
Genul respondentului:	Masculin	49,6%	29,3%	12,4%	5,4%	3,3%	52,2%	29,0%	11,9%	5,5%	1,5%
	Feminin	52,7%	30,2%	8,9%	4,2%	4,0%	57,0%	28,7%	5,7%	5,0%	3,7%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	50,9%	38,4%	6,7%	3,3%	0,6%	56,1%	34,5%	6,8%	0,9%	1,6%
	30-44 ani	52,5%	31,0%	11,3%	2,3%	2,8%	54,7%	31,7%	8,2%	3,5%	2,0%
	45-59 ani	46,8%	29,6%	11,8%	7,2%	4,6%	52,7%	27,4%	10,5%	6,0%	3,3%
	60+ ani	53,9%	25,1%	10,3%	5,6%	5,1%	55,9%	24,8%	7,9%	8,0%	3,4%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	45,9%	30,7%	8,7%	5,8%	9,0%	52,2%	27,2%	8,8%	5,3%	6,4%
	Nivel mediu	51,0%	28,5%	11,5%	5,6%	3,5%	53,3%	28,3%	9,6%	6,3%	2,5%
	Nivel înalt	53,8%	31,9%	9,0%	2,8%	2,6%	59,0%	30,0%	6,2%	2,8%	2,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	52,6%	27,0%	11,7%	4,8%	3,9%	54,3%	28,8%	9,4%	5,0%	2,5%
	Bloc locativ	48,8%	35,5%	7,9%	4,6%	3,2%	55,8%	28,8%	6,5%	5,7%	3,1%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	52,1%	32,9%	8,0%	3,7%	3,3%	58,0%	28,7%	6,0%	4,8%	2,5%
	Reciclare / compost	57,3%	25,9%	9,8%	4,1%	2,9%	58,2%	28,1%	7,8%	4,0%	1,9%
	Returnare ambalaje	58,9%	29,0%	7,8%	2,6%	1,7%	63,2%	26,7%	4,3%	3,9%	1,9%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	54,2%	26,6%	7,8%	4,8%	6,6%	57,6%	26,0%	7,2%	5,0%	4,2%
	Nivel mediu	49,5%	30,3%	12,9%	4,5%	2,8%	54,3%	29,9%	9,9%	4,6%	1,3%
	Nivel înalt	50,2%	32,6%	10,6%	4,9%	1,7%	52,4%	30,6%	8,2%	6,1%	2,6%
Mediu de reședință:	Urban	47,9%	34,6%	9,7%	4,3%	3,5%	55,0%	29,6%	7,9%	5,1%	2,4%
	Rural	54,4%	25,5%	11,1%	5,1%	3,9%	54,6%	28,1%	9,0%	5,3%	3,0%

Tabel 29. După părerea Dvs., următoarele măsuri pot contribui la păstrarea unui mediu sănătos?

		Oferirea de stimulente pentru companiile care reduc cantitatea de deșeuri, refolosesc, reciclează sau vin cu idei noi în domeniul ECO					Promovarea produselor alimentare și nealimentare ecologice				
		Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Cu siguranță nu	Nu știu	Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Cu siguranță nu	Nu știu
Total		57,7%	24,5%	7,3%	4,5%	6,0%	63,1%	24,5%	6,4%	2,3%	3,7%
Genul respondentului:	Masculin	56,9%	24,0%	9,4%	4,3%	5,4%	61,1%	25,6%	8,0%	2,2%	3,1%
	Feminin	58,3%	24,9%	5,6%	4,7%	6,5%	64,8%	23,6%	5,0%	2,4%	4,2%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	55,2%	32,8%	7,5%	1,9%	2,6%	58,4%	29,1%	5,8%	3,3%	3,3%
	30-44 ani	59,9%	26,9%	7,1%	2,1%	4,0%	61,3%	27,8%	6,9%	0,9%	3,1%
	45-59 ani	57,1%	21,8%	9,5%	5,3%	6,2%	60,9%	24,9%	7,7%	2,5%	4,0%
	60+ ani	57,3%	20,8%	5,6%	7,1%	9,1%	68,4%	19,2%	5,2%	3,0%	4,1%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	49,7%	25,9%	6,6%	4,7%	13,1%	62,2%	25,2%	7,2%	1,3%	4,1%
	Nivel mediu	57,2%	23,5%	8,3%	5,4%	5,7%	64,0%	23,0%	6,6%	2,4%	3,9%
	Nivel înalt	61,7%	25,9%	5,6%	2,4%	4,4%	61,9%	26,9%	5,7%	2,4%	3,1%
Tip locuință:	Casă pe pământ	59,0%	22,6%	7,7%	4,5%	6,1%	65,2%	22,9%	6,5%	2,0%	3,5%
	Bloc locativ	55,0%	28,3%	6,4%	4,5%	5,8%	59,0%	27,6%	6,2%	3,1%	4,1%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	59,4%	26,0%	5,1%	4,1%	5,4%	65,0%	24,8%	5,6%	1,9%	2,7%
	Reciclare / compost	62,5%	22,0%	6,6%	3,9%	5,1%	66,9%	23,5%	5,9%	1,5%	2,2%
	Returnare ambalaje	62,6%	24,0%	4,6%	3,9%	4,9%	67,8%	25,4%	4,7%	1,1%	1,0%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	58,3%	21,7%	6,3%	5,1%	8,6%	66,6%	21,1%	5,0%	2,2%	5,1%
	Nivel mediu	57,4%	25,8%	8,6%	4,0%	4,2%	61,6%	25,0%	8,1%	1,9%	3,4%
	Nivel înalt	57,4%	26,1%	7,0%	4,4%	5,1%	61,2%	27,4%	6,1%	2,9%	2,5%
Mediu de reședință:	Urban	55,7%	28,4%	6,1%	4,1%	5,7%	58,7%	29,2%	6,0%	2,7%	3,4%
	Rural	59,5%	21,0%	8,4%	4,8%	6,3%	67,1%	20,2%	6,8%	2,0%	3,9%

Tabel 30. După părerea Dvs., următoarele măsuri pot contribui la păstrarea unui mediu sănătos?

		Utilizarea becurilor LED pentru iluminarea în casă sau pe stradă					Utilizarea sacoșelor biodegradabile și refolosirea acestora				
		Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Cu siguranță nu	Nu știu	Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Cu siguranță nu	Nu știu
Total		73,6%	19,1%	3,7%	1,7%	1,9%	68,3%	18,1%	6,8%	2,7%	4,0%
Genul respondentului:	Masculin	72,1%	20,2%	4,2%	1,7%	1,8%	66,1%	19,3%	8,9%	2,1%	3,7%
	Feminin	74,8%	18,2%	3,3%	1,6%	2,1%	70,2%	17,2%	5,2%	3,3%	4,2%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	64,1%	27,1%	6,2%	1,4%	1,2%	67,4%	22,2%	6,1%	0,7%	3,7%
	30-44 ani	73,5%	21,8%	2,8%	1,1%	0,8%	69,8%	20,2%	4,7%	1,9%	3,4%
	45-59 ani	75,2%	16,9%	3,3%	2,3%	2,3%	69,0%	14,9%	8,7%	3,6%	3,8%
	60+ ani	76,8%	14,8%	3,7%	1,8%	2,9%	67,1%	16,8%	7,5%	3,8%	4,8%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	64,7%	21,3%	4,4%	4,0%	5,6%	57,7%	18,0%	8,4%	3,9%	12,0%
	Nivel mediu	73,7%	19,2%	4,4%	1,5%	1,2%	67,9%	17,9%	7,7%	2,8%	3,7%
	Nivel înalt	76,5%	17,7%	2,1%	1,3%	2,3%	72,8%	18,3%	4,7%	2,2%	2,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	76,1%	16,8%	3,4%	1,5%	2,2%	68,6%	16,2%	7,9%	2,8%	4,6%
	Bloc locativ	68,7%	23,6%	4,3%	1,9%	1,5%	67,9%	21,9%	4,7%	2,7%	2,8%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	74,5%	20,0%	2,6%	1,3%	1,5%	70,9%	19,0%	5,0%	2,2%	2,9%
	Reciclare / compost	78,2%	16,2%	2,7%	1,5%	1,5%	73,2%	16,0%	6,0%	2,0%	2,8%
	Returnare ambalaje	75,1%	19,9%	3,0%	0,4%	1,6%	78,0%	16,2%	2,9%	1,0%	1,9%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	76,3%	15,2%	4,2%	1,6%	2,7%	70,1%	13,9%	6,8%	3,2%	6,1%
	Nivel mediu	73,4%	20,3%	3,1%	1,5%	1,7%	67,4%	19,0%	7,9%	2,7%	3,0%
	Nivel înalt	71,2%	21,7%	3,8%	1,9%	1,4%	67,5%	21,5%	5,8%	2,4%	2,8%
Mediu de reședință:	Urban	69,0%	23,9%	4,3%	1,5%	1,4%	66,3%	22,4%	5,1%	3,0%	3,1%
	Rural	77,7%	14,8%	3,2%	1,8%	2,4%	70,1%	14,3%	8,3%	2,5%	4,7%

Tabel 31. Cât de des reparați sau reutilizați produse în loc să le aruncați?

		Foarte des	Ocazional	Rar	Niciodată	Nu știu
Total		23,0%	40,8%	21,5%	14,1%	0,6%
Genul respondentului:	Masculin	21,8%	41,6%	22,4%	13,5%	0,6%
	Feminin	24,1%	40,2%	20,8%	14,5%	0,5%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	22,8%	53,6%	17,4%	4,9%	1,3%
	30-44 ani	27,5%	41,0%	21,2%	10,1%	0,3%
	45-59 ani	19,3%	40,3%	23,7%	16,8%	0,0%
	60+ ani	22,1%	35,5%	22,0%	19,5%	0,9%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	20,2%	25,4%	28,4%	24,2%	1,8%
	Nivel mediu	19,7%	41,3%	23,2%	15,3%	0,4%
	Nivel înalt	30,5%	44,6%	16,0%	8,4%	0,5%
Tip locuință:	Casă pe pământ	21,5%	38,5%	22,9%	16,7%	0,3%
	Bloc locativ	26,1%	45,5%	18,5%	8,8%	1,0%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	24,0%	44,2%	20,1%	11,1%	0,6%
	Reciclare / compost	26,0%	43,1%	18,8%	11,7%	0,5%
	Returnare ambalaje	29,1%	39,0%	18,7%	13,1%	0,0%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	22,4%	32,4%	25,0%	19,5%	0,6%
	Nivel mediu	23,1%	43,6%	20,2%	12,5%	0,6%
	Nivel înalt	23,6%	46,6%	19,2%	10,2%	0,5%
Mediu de reședință:	Urban	26,8%	43,1%	20,0%	9,2%	0,9%
	Rural	19,7%	38,8%	22,8%	18,4%	0,3%

Tabel 32. Ce tipuri de produse refolosite sau reparați cel mai des?

		Haine și încălțăminte	Electrocasnice / electronice	Mobilier	Ambalaje / pungi și materiale de uz zilnic	Altele	Nu repar, prefer să le arunc	Prefer să le fac cadou	NȘ/NR
Total		49,0%	48,7%	35,0%	20,0%	0,3%	12,8%	4,8%	1,2%
Genul respondentului:	Masculin	40,2%	53,8%	40,6%	17,1%	0,2%	12,7%	4,4%	1,5%
	Feminin	56,2%	44,6%	30,4%	22,3%	0,4%	12,9%	5,0%	0,9%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	49,7%	57,4%	37,0%	30,0%	0,0%	4,0%	2,5%	1,0%
	30-44 ani	48,9%	55,5%	44,7%	21,6%	0,0%	10,3%	3,6%	0,5%
	45-59 ani	48,3%	45,8%	28,4%	17,2%	0,3%	16,4%	4,5%	1,0%
	60+ ani	49,2%	41,3%	30,7%	16,2%	0,7%	16,2%	7,0%	2,0%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	41,4%	39,5%	31,1%	14,9%	0,8%	22,9%	3,0%	1,5%
	Nivel mediu	46,7%	46,3%	33,3%	15,7%	0,3%	13,9%	5,4%	1,2%
	Nivel înalt	55,9%	56,9%	40,0%	30,2%	0,2%	7,6%	3,7%	1,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	47,1%	46,2%	34,3%	15,7%	0,3%	15,9%	5,1%	1,1%
	Bloc locativ	52,9%	53,8%	36,5%	28,5%	0,3%	6,5%	4,0%	1,4%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	49,2%	49,4%	37,3%	22,7%	0,3%	10,1%	5,6%	1,3%
	Reciclare / compost	52,7%	51,5%	37,0%	22,0%	0,1%	10,9%	3,9%	1,0%
	Returnare ambalaje	47,4%	49,5%	40,8%	22,7%	0,0%	12,0%	4,0%	0,3%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	47,8%	42,9%	34,1%	17,2%	0,6%	16,9%	4,8%	1,8%
	Nivel mediu	47,8%	50,7%	36,7%	20,8%	0,0%	13,0%	4,4%	1,1%
	Nivel înalt	51,5%	52,6%	34,3%	21,9%	0,3%	8,5%	5,2%	0,6%
Medii de reședință:	Urban	52,6%	50,6%	37,1%	24,3%	0,2%	9,1%	3,8%	1,2%
	Rural	45,8%	47,0%	33,2%	16,1%	0,4%	16,1%	5,6%	1,2%

Tabel 33. În ce măsură sunteți de acord cu următoarele afirmații?

		Repararea produselor/ Obiectelor / dispozitivelor electrice (în loc de înlocuire) este o pierdere de timp					Reparația produselor / Obiectelor / dispozitivelor electrice este adesea prea costisitoare				
		Total de acord	De acord	Dezacord	Dezacord total	Nu știu	Total de acord	De acord	Dezacord	Dezacord total	Nu știu
Total		20,2%	29,7%	31,5%	16,1%	2,5%	30,7%	42,8%	17,0%	6,3%	3,3%
Genul respondentului:	Masculin	20,5%	29,5%	32,7%	15,0%	2,4%	29,3%	40,3%	20,7%	6,7%	2,9%
	Feminin	20,0%	29,9%	30,5%	17,1%	2,5%	31,7%	44,9%	13,9%	6,0%	3,5%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	13,7%	23,4%	36,5%	24,4%	2,0%	20,6%	39,8%	27,7%	10,5%	1,3%
	30-44 ani	20,4%	25,4%	35,0%	17,4%	1,8%	29,0%	44,5%	18,1%	6,5%	1,8%
	45-59 ani	18,7%	34,9%	30,9%	13,1%	2,3%	30,4%	46,2%	14,8%	4,3%	4,3%
	60+ ani	24,0%	32,3%	26,7%	13,7%	3,3%	36,6%	40,2%	12,8%	5,7%	4,6%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	21,1%	37,7%	19,8%	15,9%	5,6%	34,2%	39,8%	10,9%	8,7%	6,4%
	Nivel mediu	22,6%	31,0%	31,1%	12,9%	2,5%	32,5%	44,4%	15,4%	4,4%	3,2%
	Nivel înalt	15,1%	24,7%	35,8%	22,9%	1,5%	25,8%	40,7%	21,8%	9,3%	2,4%
Tip locuință:	Casă pe pământ	23,0%	32,8%	28,5%	14,0%	1,8%	33,1%	42,6%	15,0%	6,2%	3,1%
	Bloc locativ	14,6%	23,5%	37,6%	20,5%	3,7%	25,6%	43,3%	20,9%	6,5%	3,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	18,1%	27,8%	32,4%	18,7%	3,0%	27,6%	42,1%	20,5%	6,6%	3,2%
	Reciclare / compost	21,0%	29,2%	29,9%	18,3%	1,7%	30,5%	41,5%	18,1%	7,3%	2,7%
	Returnare ambalaje	22,2%	22,6%	32,0%	21,9%	1,3%	24,9%	45,9%	18,4%	9,1%	1,7%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	24,0%	31,8%	26,8%	14,3%	3,1%	34,2%	41,8%	12,4%	7,6%	4,0%
	Nivel mediu	19,8%	30,1%	31,8%	16,0%	2,3%	31,2%	44,1%	15,2%	5,2%	4,3%
	Nivel înalt	16,7%	27,2%	35,9%	18,1%	2,0%	26,5%	42,6%	23,3%	6,1%	1,5%
Mediu de reședință:	Urban	16,0%	25,2%	37,4%	18,5%	2,9%	27,2%	42,5%	21,7%	5,3%	3,4%
	Rural	24,0%	33,7%	26,2%	14,0%	2,1%	33,8%	43,2%	12,8%	7,1%	3,2%

Tabel 34. Cum de obicei preferați să Vă deplasați până la Locul de muncă?

		Nu obișnuiesc să mă deplasez pentru acest scop	Pe jos	Bicicletă / Trotinetă	Motocicleta	Auto turism	Cu transportul public (troleibuz, autobuz, microbuz, tren)	Taxi	Alta	Nu știu
Total		30,0%	29,4%	3,6%	0,2%	17,0%	19,0%	0,5%	0,3%	
Genul respondentului:	Masculin	24,5%	25,1%	6,7%	0,5%	26,5%	15,1%	0,9%	0,6%	
	Feminin	34,4%	32,8%	1,1%	0,0%	9,3%	22,2%	0,1%	0,1%	
Vârsta respondentului:	18-29 ani	24,1%	21,3%	1,4%	0,0%	18,8%	32,0%	1,8%	0,6%	
	30-44 ani	12,2%	33,3%	2,2%	0,3%	31,6%	20,0%	0,3%	0,0%	
	45-59 ani	13,8%	40,3%	7,7%	0,6%	16,5%	20,3%	0,4%	0,4%	
	60+ ani	59,7%	21,4%	2,7%	0,0%	4,1%	11,5%	0,0%	0,5%	
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	44,1%	24,1%	5,9%	0,0%	7,8%	16,8%	0,0%	1,4%	
	Nivel mediu	33,3%	29,8%	3,8%	0,3%	13,9%	18,1%	0,5%	0,3%	
	Nivel înalt	19,0%	29,9%	2,4%	0,3%	26,3%	21,5%	0,4%	0,2%	
Tip locuință:	Casă pe pământ	33,9%	32,3%	4,5%	0,2%	16,3%	11,8%	0,4%	0,4%	
	Bloc locativ	21,9%	23,3%	1,8%	0,3%	18,4%	33,7%	0,6%	0,1%	
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	25,1%	28,5%	2,5%	0,3%	19,2%	23,5%	0,5%	0,3%	
	Reciclare / compost	28,9%	31,0%	4,1%	0,1%	16,6%	18,6%	0,3%	0,4%	
	Returnare ambalaje	25,2%	30,1%	1,6%	0,4%	22,0%	19,6%	1,0%	0,2%	
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	37,4%	32,9%	3,9%	0,5%	9,1%	15,3%	0,5%	0,4%	
	Nivel mediu	26,2%	27,7%	5,1%	0,0%	18,2%	21,8%	0,6%	0,4%	
	Nivel înalt	26,2%	27,4%	1,8%	0,2%	23,9%	20,0%	0,3%	0,2%	
Mediu de reședință:	Urban	26,7%	26,0%	1,8%	0,4%	17,5%	26,6%	0,8%	0,3%	
	Rural	32,9%	32,3%	5,2%	0,1%	16,6%	12,3%	0,2%	0,4%	

Tabel 35. Cum de obicei preferați să Vă deplasați până la instituțiile de Educație (școală, grădiniță etc)?

		Nu obișnuiesc să mă deplasez pentru acest scop	Pe jos	Bicicletă / Trotinetă	Motocicleta	Auto turism	Cu transportul public (troleibuz, autobuz, microbuz, tren)	Taxi	Alta	Nu știu
Total		45,1%	34,6%	2,7%	0,3%	9,3%	7,9%	0,2%	0,0%	
Genul respondentului:	Masculin	49,8%	26,0%	4,2%	0,4%	12,2%	7,2%	0,2%	0,0%	
	Feminin	41,2%	41,5%	1,5%	0,2%	7,0%	8,4%	0,1%	0,0%	
Vârsta respondentului:	18-29 ani	36,0%	30,3%	1,6%	0,0%	10,5%	21,1%	0,6%	0,0%	
	30-44 ani	22,0%	49,3%	2,7%	0,3%	18,3%	7,4%	0,0%	0,0%	
	45-59 ani	40,9%	40,6%	4,3%	0,7%	7,7%	5,8%	0,0%	0,0%	
	60+ ani	72,1%	19,2%	2,1%	0,0%	2,4%	4,0%	0,2%	0,0%	
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	60,0%	26,5%	3,8%	0,0%	4,3%	5,5%	0,0%	0,0%	
	Nivel mediu	47,2%	34,5%	3,0%	0,3%	6,7%	8,1%	0,3%	0,0%	
	Nivel înalt	36,2%	37,0%	1,9%	0,3%	16,3%	8,3%	0,0%	0,0%	
Tip locuință:	Casă pe pământ	46,4%	36,4%	3,4%	0,2%	9,4%	4,0%	0,2%	0,0%	
	Bloc locativ	42,3%	30,9%	1,3%	0,3%	9,3%	15,8%	0,1%	0,0%	
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	42,3%	33,8%	2,3%	0,2%	11,0%	10,3%	0,1%	0,0%	
	Reciclare / compost	43,9%	36,3%	3,0%	0,1%	9,1%	7,4%	0,2%	0,0%	
	Returnare ambalaje	41,2%	35,2%	1,6%	0,4%	11,9%	9,6%	0,2%	0,0%	
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	51,5%	35,2%	3,2%	0,7%	5,3%	3,8%	0,2%	0,0%	
	Nivel mediu	44,5%	33,0%	3,8%	0,0%	8,8%	9,9%	0,0%	0,0%	
	Nivel înalt	39,2%	35,5%	1,2%	0,0%	13,9%	10,0%	0,3%	0,0%	
Mediu de reședință:	Urban	42,6%	31,0%	1,5%	0,2%	10,3%	14,2%	0,2%	0,0%	
	Rural	47,3%	37,7%	3,8%	0,3%	8,4%	2,3%	0,1%	0,0%	

Tabel 36. Cum de obicei preferați să Vă deplasați până la Locul unde faceți Cumpărături?

		Nu obișnuiesc să mă deplasez pentru acest scop	Pe jos	Bicicletă / Trotinetă	Motocicleta	Auto turism	Cu transportul public (troleibuz, autobuz, microbuz, tren)	Taxi	Alta	Nu știu
Total		2,2%	61,9%	4,4%	0,2%	19,7%	11,1%	0,4%	0,0%	
Genul respondentului:	Masculin	1,6%	59,6%	6,1%	0,2%	24,9%	7,3%	0,3%	0,0%	
	Feminin	2,8%	63,8%	3,1%	0,2%	15,5%	14,3%	0,4%	0,0%	
Vârsta respondentului:	18-29 ani	0,9%	63,2%	3,2%	0,0%	20,3%	11,8%	0,6%	0,0%	
	30-44 ani	1,2%	53,3%	2,8%	0,0%	32,3%	10,1%	0,3%	0,0%	
	45-59 ani	1,0%	62,3%	7,3%	0,7%	18,3%	10,2%	0,3%	0,0%	
	60+ ani	4,6%	68,6%	4,3%	0,0%	9,7%	12,4%	0,4%	0,0%	
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	3,1%	61,3%	6,9%	0,0%	13,2%	15,6%	0,0%	0,0%	
	Nivel mediu	2,3%	64,0%	5,2%	0,3%	16,5%	11,4%	0,4%	0,0%	
	Nivel înalt	1,9%	57,7%	2,2%	0,0%	28,4%	9,3%	0,5%	0,0%	
Tip locuință:	Casă pe pământ	2,7%	58,8%	6,4%	0,2%	22,4%	9,1%	0,5%	0,0%	
	Bloc locativ	1,3%	68,4%	0,5%	0,0%	14,3%	15,3%	0,2%	0,0%	
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	2,1%	60,4%	3,7%	0,0%	21,1%	12,4%	0,3%	0,0%	
	Reciclare / compost	2,1%	61,3%	5,3%	0,1%	20,7%	10,4%	0,2%	0,0%	
	Returnare ambalaje	0,7%	63,8%	2,8%	0,0%	23,5%	9,2%	0,0%	0,0%	
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	3,0%	67,8%	6,8%	0,5%	12,7%	8,9%	0,4%	0,0%	
	Nivel mediu	1,4%	57,3%	4,7%	0,0%	21,3%	14,6%	0,6%	0,0%	
	Nivel înalt	2,2%	60,7%	1,7%	0,0%	25,3%	9,9%	0,2%	0,0%	
Mediu de reședință:	Urban	1,7%	64,5%	1,2%	0,0%	19,2%	12,8%	0,5%	0,0%	
	Rural	2,7%	59,6%	7,3%	0,3%	20,1%	9,6%	0,3%	0,0%	

Tabel 37. Cum de obicei preferați să vă deplasați până la Locul Recreațional (agrement, vizite, socializare, sport etc.)?

		Nu obișnuiesc să mă deplasez pentru acest scop	Pe jos	Bicicletă / Trotinetă	Motocicleta	Auto turism	Cu transportul public (troleibuz, autobuz, microbuz, tren)	Taxi	Alta	Nu știu
Total		7,5%	49,2%	3,9%	0,2%	23,6%	14,4%	1,1%	0,0%	
Genul respondentului:	Masculin	6,4%	45,9%	6,9%	0,4%	28,8%	11,1%	0,6%	0,0%	
	Feminin	8,5%	51,9%	1,6%	0,0%	19,4%	17,1%	1,6%	0,0%	
Vârsta respondentului:	18-29 ani	1,3%	46,1%	3,6%	0,0%	28,3%	19,4%	1,4%	0,0%	
	30-44 ani	3,4%	41,1%	3,2%	0,3%	37,3%	13,9%	0,8%	0,0%	
	45-59 ani	6,9%	50,0%	6,5%	0,3%	23,2%	12,5%	0,7%	0,0%	
	60+ ani	14,3%	56,9%	2,9%	0,0%	10,1%	14,1%	1,6%	0,0%	
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	15,6%	50,5%	4,2%	0,0%	14,0%	13,2%	2,5%	0,0%	
	Nivel mediu	8,4%	53,1%	4,6%	0,1%	18,6%	14,2%	1,1%	0,0%	
	Nivel înalt	3,3%	40,6%	2,6%	0,3%	37,0%	15,4%	0,8%	0,0%	
Tip locuință:	Casă pe pământ	9,7%	51,5%	4,7%	0,1%	23,0%	9,6%	1,3%	0,0%	
	Bloc locativ	3,1%	44,4%	2,4%	0,3%	24,8%	24,2%	0,8%	0,0%	
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	6,2%	46,5%	4,3%	0,2%	25,3%	16,3%	1,2%	0,0%	
	Reciclare / compost	7,2%	49,7%	4,9%	0,0%	23,9%	13,2%	1,1%	0,0%	
	Returnare ambalaje	3,7%	49,6%	4,2%	0,4%	26,3%	15,2%	0,7%	0,0%	
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	13,7%	56,8%	4,6%	0,5%	14,4%	8,5%	1,4%	0,0%	
	Nivel mediu	6,2%	46,1%	4,1%	0,0%	23,8%	18,8%	1,0%	0,0%	
	Nivel înalt	2,6%	44,6%	3,1%	0,0%	32,7%	16,1%	0,8%	0,0%	
Mediu de reședință:	Urban	5,0%	46,8%	2,6%	0,2%	25,2%	19,6%	0,7%	0,0%	
	Rural	9,8%	51,4%	5,2%	0,1%	22,2%	9,8%	1,5%	0,0%	

Tabel 38. Cum de obicei preferați să Vă deplasați în ALTE scopuri personale ?

		Nu obișnuiesc să mă deplasez pentru acest scop	Pe jos	Bicicletă / Trotinetă	Motocicleta	Auto turism	Cu transportul public (troleibuz, autobuz, microbuz, tren)	Taxi	Alta	Nu știu
Total		28,6%	35,0%	2,4%	0,3%	16,6%	15,5%	1,2%	0,3%	
Genul respondentului:	Masculin	31,5%	31,4%	4,0%	0,5%	19,1%	12,3%	0,9%	0,4%	
	Feminin	26,3%	38,0%	1,1%	0,2%	14,5%	18,2%	1,5%	0,3%	
Vârsta respondentului:	18-29 ani	28,3%	31,0%	2,2%	0,0%	19,4%	17,5%	1,1%	0,5%	
	30-44 ani	27,5%	31,4%	1,8%	0,3%	26,2%	11,5%	0,8%	0,6%	
	45-59 ani	23,2%	36,6%	3,5%	0,7%	17,4%	17,0%	1,3%	0,4%	
	60+ ani	33,7%	38,8%	2,2%	0,2%	6,4%	17,1%	1,6%	0,0%	
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	43,3%	29,8%	2,5%	0,0%	9,5%	13,2%	1,6%	0,0%	
	Nivel mediu	29,7%	37,4%	2,5%	0,4%	12,2%	16,1%	1,5%	0,3%	
	Nivel înalt	22,1%	31,4%	2,2%	0,3%	27,7%	15,3%	0,5%	0,5%	
Tip locuință:	Casă pe pământ	31,2%	37,0%	2,7%	0,4%	14,9%	12,0%	1,6%	0,2%	
	Bloc locativ	23,5%	31,1%	1,7%	0,3%	19,9%	22,7%	0,4%	0,5%	
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	31,2%	31,5%	2,4%	0,2%	17,0%	15,9%	1,3%	0,5%	
	Reciclare / compost	28,7%	35,2%	2,7%	0,1%	16,3%	15,4%	1,1%	0,5%	
	Returnare ambalaje	33,5%	32,2%	2,5%	0,4%	17,1%	13,0%	0,3%	1,1%	
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	37,3%	40,2%	2,4%	1,0%	7,8%	9,8%	1,5%	0,0%	
	Nivel mediu	27,7%	30,7%	3,5%	0,0%	16,5%	20,5%	1,1%	0,0%	
	Nivel înalt	20,8%	34,0%	1,2%	0,0%	25,6%	16,4%	1,0%	1,0%	
Mediu de reședință:	Urban	23,7%	35,1%	1,7%	0,2%	19,5%	18,8%	0,7%	0,3%	
	Rural	33,0%	34,9%	3,0%	0,4%	14,0%	12,6%	1,6%	0,3%	

Tabel 39. Spuneți-ne vă rog cu ce tip de combustibil funcționează autoturismul familiei Dvs.?

		Număr	Benzină	Motorină	Gaz	Hibrid	Full electrică	Alt tip de combustibil	Nu știu
Total		435	46,7%	42,6%	5,4%	7,9%	1,9%	0,0%	
Genul respondentului:	Masculin	235	44,2%	44,5%	4,3%	8,2%	2,2%	0,0%	
	Feminin	200	49,9%	40,2%	6,8%	7,6%	1,4%	0,0%	
Vârsta respondentului:	18-29 ani	89	61,0%	25,6%	5,5%	10,0%	1,7%	0,0%	
	30-44 ani	176	42,8%	44,7%	3,3%	9,6%	3,0%	0,0%	
	45-59 ani	103	43,1%	46,1%	8,9%	7,8%	1,0%	0,0%	
	60+ ani	67	48,7%	48,7%	5,7%	1,4%	0,0%	0,0%	
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	24	49,9%	37,9%	20,5%	8,4%	0,0%	0,0%	
	Nivel mediu	222	48,6%	45,8%	4,4%	3,5%	1,4%	0,0%	
	Nivel înalt	189	44,1%	39,7%	4,6%	12,8%	2,6%	0,0%	
Tip locuință:	Casă pe pământ	293	47,5%	45,1%	6,5%	4,8%	1,5%	0,0%	
	Bloc locativ	142	44,9%	37,5%	3,2%	14,5%	2,7%	0,0%	
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	251	44,1%	43,2%	4,5%	9,7%	2,3%	0,0%	
	Reciclare / compost	301	45,8%	44,0%	5,5%	7,5%	2,0%	0,0%	
	Returnare ambalaje	114	44,5%	38,0%	3,9%	12,1%	4,6%	0,0%	
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	95	49,3%	43,9%	6,0%	2,2%	2,6%	0,0%	
	Nivel mediu	148	46,5%	46,0%	5,8%	5,6%	0,4%	0,0%	
	Nivel înalt	192	45,5%	39,4%	4,8%	12,5%	2,6%	0,0%	
Mediu de reședință:	Urban	208	45,3%	38,6%	4,2%	13,4%	2,4%	0,0%	
	Rural	227	47,9%	46,3%	6,5%	2,9%	1,4%	0,0%	

Tabel 40. Planificați să vă procurați un automobil mai ecologic cum ar fi hibrid sau electric ?

		Planific, în viitorul apropiat	Îmi doresc, dar nu am bani suficienți	Nu doresc un astfel de autoturism	NS/NR
Total		11,1%	31,9%	51,1%	5,8%
Genul respondentului:	Masculin	12,8%	32,5%	49,5%	5,2%
	Feminin	9,8%	31,4%	52,5%	6,3%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	27,4%	28,0%	37,6%	6,9%
	30-44 ani	15,9%	38,7%	39,9%	5,5%
	45-59 ani	6,2%	37,4%	51,4%	5,0%
	60+ ani	3,5%	23,7%	66,6%	6,2%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	2,3%	24,6%	65,6%	7,5%
	Nivel mediu	8,7%	30,8%	56,1%	4,3%
	Nivel înalt	18,8%	36,6%	36,7%	8,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	9,1%	32,4%	54,3%	4,2%
	Bloc locativ	15,2%	30,9%	44,7%	9,2%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	15,2%	33,3%	45,6%	6,0%
	Reciclare / compost	11,5%	34,7%	48,9%	4,9%
	Returnare ambalaje	17,0%	29,8%	48,7%	4,5%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	7,2%	29,2%	58,4%	5,2%
	Nivel mediu	10,1%	35,2%	49,5%	5,2%
	Nivel înalt	16,1%	31,3%	45,4%	7,1%
Mediu de reședință:	Urban	15,2%	29,0%	47,5%	8,3%
	Rural	7,5%	34,5%	54,4%	3,6%

Tabel 41. Ce v-ar convinge să renunțați la utilizarea autoturismului personal pentru deplasările zilnice?

		Trotuare și zone pietonale generoase	Infrastructură pentru biciclete (piste pentru bicicliști, închiriere de biciclete etc.)	Tarifarea parcării la destinație (minim 8 lei ora)	Un sistem de transport public atractiv (autobuze moderne, stații confortabile, punctualitate)	Recompense (vouchere, reduceri la diverse produse etc.)	Acces la servicii mai ieftine de transport precum TAXI	Acces la servicii de transport precum car sharing	Posibilitatea de a partaja autoturismul cu un coleg / prieten
Total		14,1%	11,2%	6,7%	19,8%	8,6%	11,8%	5,2%	5,3%
Genul respondentului:	Masculin	17,5%	16,4%	9,9%	22,9%	11,1%	14,9%	7,7%	8,2%
	Feminin	11,3%	6,8%	4,1%	17,2%	6,6%	9,4%	3,2%	2,9%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	17,8%	15,3%	11,6%	24,2%	11,5%	16,4%	9,1%	10,0%
	30-44 ani	23,2%	19,5%	10,6%	29,2%	13,4%	17,3%	9,2%	9,7%
	45-59 ani	12,0%	6,3%	5,1%	21,2%	7,8%	11,8%	4,2%	3,7%
	60+ ani	6,2%	5,7%	2,5%	8,6%	3,8%	5,1%	0,9%	0,5%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	6,5%	3,9%	3,1%	12,4%	4,6%	8,3%	3,0%	4,7%
	Nivel mediu	12,8%	9,9%	5,4%	16,7%	7,9%	11,4%	4,4%	5,3%
	Nivel înalt	19,2%	16,1%	10,4%	28,3%	11,3%	13,9%	7,7%	5,5%
Tip locuință:	Casă pe pământ	13,3%	10,2%	5,2%	17,9%	7,7%	10,8%	3,7%	5,1%
	Bloc locativ	15,7%	13,1%	9,9%	23,6%	10,5%	13,9%	8,4%	5,5%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	15,8%	11,9%	7,9%	22,9%	8,4%	12,2%	6,0%	6,4%
	Reciclare / compost	15,4%	12,0%	7,0%	21,6%	9,2%	12,7%	5,1%	5,8%
	Returnare ambalaje	18,8%	13,2%	10,5%	25,4%	9,5%	18,0%	7,6%	7,3%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	10,2%	6,4%	4,2%	13,8%	6,4%	8,1%	3,2%	3,1%
	Nivel mediu	15,7%	12,8%	8,5%	22,0%	10,7%	12,3%	5,6%	7,4%
	Nivel înalt	16,5%	14,3%	7,6%	23,6%	8,9%	15,1%	6,9%	5,4%
Mediu de reședință:	Urban	14,0%	11,9%	8,3%	21,1%	9,8%	13,0%	6,9%	5,0%
	Rural	14,2%	10,5%	5,4%	18,6%	7,6%	10,8%	3,8%	5,5%

Tabel 42. Ce v-ar convinge să renunțați la utilizarea autoturismului personal pentru deplasările zilnice?

		Altceva	Nu folosesc autoturismul personal pentru deplasările zilnice	Nu aş renunța la utilizarea autoturismului personal pentru deplasări zilnice	Nu deținem în proprietate un automobil	NR
Total		0,4%	22,0%	11,4%	30,6%	1,5%
Genul respondentului:	Masculin	0,7%	18,2%	14,8%	25,7%	1,0%
	Feminin	0,1%	25,1%	8,6%	34,6%	1,9%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	0,9%	17,9%	9,5%	28,2%	2,6%
	30-44 ani	0,6%	15,6%	15,7%	19,3%	1,2%
	45-59 ani	0,3%	20,2%	12,1%	29,7%	1,3%
	60+ ani	0,0%	30,6%	8,0%	42,0%	1,4%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	0,5%	18,4%	5,7%	51,8%	2,3%
	Nivel mediu	0,1%	23,3%	10,4%	33,7%	2,0%
	Nivel înalt	0,8%	20,5%	15,3%	17,7%	0,3%
Tip locuință:	Casă pe pământ	0,4%	23,4%	12,1%	30,4%	1,0%
	Bloc locativ	0,2%	19,0%	10,0%	30,9%	2,6%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	0,7%	20,5%	10,1%	29,2%	1,8%
	Reciclare / compost	0,4%	21,2%	11,0%	28,7%	1,2%
	Returnare ambalaje	0,9%	16,6%	9,0%	31,4%	0,8%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	0,0%	23,3%	8,3%	40,9%	0,9%
	Nivel mediu	0,2%	20,0%	11,8%	31,6%	1,4%
	Nivel înalt	0,9%	22,7%	14,1%	19,2%	2,2%
Mediu de reședință:	Urban	0,5%	21,7%	10,8%	29,8%	2,1%
	Rural	0,2%	22,2%	11,9%	31,3%	1,0%

Tabel 46. Care sunt aplicațiile mobile pe care le folosiți pentru planificarea traseelor sau transportului public?

		Google Hărți (Google maps)	Naviteh	Waze	Yandex	Moovit	Tranzi	Altele	Nu folosesc aplicații mobile	NȘ/NR
Total		25,8%	0,6%	9,5%	13,5%	1,9%	3,2%	1,7%	37,0%	19,9%
Genul respondentului:	Masculin	31,2%	0,5%	11,4%	16,9%	1,5%	1,6%	0,8%	32,9%	18,3%
	Feminin	21,4%	0,6%	7,9%	10,7%	2,2%	4,6%	2,4%	40,4%	21,3%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	39,6%	0,3%	20,0%	27,1%	6,3%	7,9%	4,2%	17,1%	5,0%
	30-44 ani	41,0%	1,3%	16,6%	20,6%	2,2%	4,5%	3,1%	22,7%	11,1%
	45-59 ani	25,0%	0,7%	7,1%	10,9%	1,3%	2,7%	0,4%	39,4%	22,5%
	60+ ani	7,2%	0,0%	0,4%	3,3%	0,0%	0,5%	0,3%	56,4%	32,2%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	7,2%	0,0%	6,1%	7,5%	1,6%	4,2%	2,6%	47,5%	27,2%
	Nivel mediu	21,9%	0,2%	4,5%	12,5%	1,2%	1,8%	0,5%	41,5%	23,2%
	Nivel înalt	39,6%	1,4%	20,6%	17,6%	3,3%	5,8%	3,7%	24,2%	11,3%
Tip locuință:	Casă pe pământ	21,7%	0,6%	6,4%	10,2%	1,0%	1,1%	0,1%	43,1%	23,0%
	Bloc locativ	34,1%	0,6%	15,8%	20,2%	3,6%	7,5%	4,8%	24,7%	13,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	30,8%	0,9%	12,2%	16,8%	2,9%	4,3%	2,2%	33,7%	13,7%
	Reciclare / compost	26,5%	0,6%	9,8%	12,6%	2,3%	3,6%	1,3%	39,6%	17,3%
	Returnare ambalaje	31,8%	1,0%	15,6%	16,0%	4,0%	5,9%	2,5%	30,6%	14,2%
Nivelul socio- economic:	Nivel scăzut	18,4%	0,0%	3,7%	8,1%	0,6%	1,1%	1,2%	46,4%	25,9%
	Nivel mediu	26,5%	0,2%	8,6%	13,3%	2,5%	3,2%	1,4%	38,8%	17,4%
	Nivel înalt	32,5%	1,5%	16,2%	19,1%	2,5%	5,5%	2,5%	25,9%	16,4%
Mediu de reședință:	Urban	31,6%	0,9%	14,3%	18,0%	3,2%	5,8%	3,4%	25,9%	18,2%
	Rural	20,5%	0,3%	5,2%	9,5%	0,7%	1,0%	0,1%	47,0%	21,5%

Tabel 47. Care resurse considerați că sunt cel mai des risipite în gospodăria Dvs.?

		Apă	Energie electrică	Materiale de ambalare (peliculă, plastic)	Hârtie	Combustibil	Produce alimentare	Altele	Nu facem risipă / facem economie	NȘ/NR
Total		33,0%	33,4%	20,9%	13,6%	9,2%	25,0%	0,6%	20,6%	6,0%
Genul respondentului:	Masculin	32,2%	35,6%	16,9%	10,9%	12,0%	23,4%	1,1%	19,5%	6,8%
	Feminin	33,6%	31,6%	24,2%	15,8%	6,9%	26,3%	0,3%	21,6%	5,4%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	35,2%	31,5%	23,6%	18,0%	8,7%	26,9%	0,3%	10,9%	4,8%
	30-44 ani	32,8%	36,6%	21,9%	12,8%	9,1%	27,6%	0,3%	17,6%	3,6%
	45-59 ani	29,5%	37,2%	21,9%	13,9%	8,6%	27,0%	0,6%	20,2%	3,6%
	60+ ani	34,7%	28,6%	18,1%	12,1%	10,0%	20,4%	1,1%	27,8%	10,4%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	38,2%	37,8%	13,0%	12,6%	10,1%	32,0%	0,8%	22,9%	9,1%
	Nivel mediu	33,9%	35,1%	19,0%	12,1%	9,6%	23,9%	0,7%	21,4%	6,3%
	Nivel înalt	29,5%	28,6%	27,4%	16,6%	8,2%	24,8%	0,5%	18,3%	4,5%
Tip locuință:	Casă pe pământ	34,2%	36,1%	18,6%	12,2%	10,6%	24,7%	0,8%	22,8%	5,7%
	Bloc locativ	30,5%	27,8%	25,5%	16,4%	6,4%	25,5%	0,2%	16,2%	6,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	33,4%	30,6%	22,8%	14,5%	8,0%	25,9%	0,4%	18,1%	4,9%
	Reciclare / compost	32,5%	32,0%	21,8%	12,9%	8,6%	25,3%	0,6%	21,5%	4,8%
	Returnare ambalaje	42,7%	39,4%	18,1%	15,4%	8,9%	31,2%	1,2%	13,1%	4,8%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	34,1%	34,5%	20,6%	13,1%	10,5%	25,9%	0,6%	21,4%	9,1%
	Nivel mediu	32,9%	35,1%	20,2%	12,6%	9,6%	23,9%	1,2%	21,8%	5,4%
	Nivel înalt	31,9%	30,6%	22,0%	15,1%	7,5%	25,1%	0,1%	18,7%	3,5%
Mediu de reședință:	Urban	32,0%	30,0%	22,6%	14,7%	7,4%	25,6%	0,4%	17,9%	6,1%
	Rural	33,8%	36,4%	19,4%	12,6%	10,9%	24,4%	0,9%	23,1%	5,9%

Tabel 48. După părerea Dvs. utilizarea eficientă a resurselor (apă, energie electrică sau termică) poate aduce beneficii economice considerabile (ex. facturi mai mici, costuri reduse)?

		Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Cu siguranță nu	NS/NR
Total		60,8%	27,7%	5,3%	3,0%	3,1%
Genul respondentului:	Masculin	57,6%	28,0%	6,1%	4,4%	4,0%
	Feminin	63,5%	27,4%	4,7%	1,9%	2,4%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	59,0%	31,1%	3,5%	1,9%	4,6%
	30-44 ani	60,6%	30,0%	5,4%	2,4%	1,6%
	45-59 ani	55,5%	30,9%	7,7%	3,1%	2,8%
	60+ ani	65,7%	21,9%	4,3%	4,1%	4,1%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	51,8%	29,4%	7,9%	5,0%	6,0%
	Nivel mediu	58,3%	30,5%	4,9%	3,1%	3,2%
	Nivel înalt	68,8%	21,6%	5,4%	2,4%	1,8%
Tip locuință:	Casă pe pământ	61,5%	27,1%	5,7%	3,2%	2,6%
	Bloc locativ	59,4%	29,0%	4,6%	2,7%	4,3%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	64,0%	24,9%	5,0%	2,4%	3,8%
	Reciclare / compost	63,5%	26,1%	4,4%	3,3%	2,7%
	Returnare ambalaje	63,6%	26,2%	6,1%	2,5%	1,5%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	59,0%	28,3%	4,9%	3,9%	4,0%
	Nivel mediu	61,3%	27,7%	5,7%	2,7%	2,7%
	Nivel înalt	62,3%	27,2%	5,4%	2,4%	2,7%
Mediu de reședință:	Urban	59,2%	29,1%	5,2%	2,4%	4,0%
	Rural	62,3%	26,4%	5,4%	3,6%	2,3%

Tabel 49. Spuneți-mi vă rog în ultimele 12 luni ați întreprins careva din următoarele măsuri pentru a economisi resurse în gospodărie?

		Oprirea din priză a aparatelor nefolosite			Folosirea becurilor LED			Izolarea termică a locuinței		
		Da	Nu	Nu știu	Da	Nu	Nu știu	Da	Nu	Nu știu
Total		86,0%	13,4%	0,6%	91,0%	8,2%	0,8%	53,3%	45,4%	1,3%
Genul respondentului:	Masculin	87,4%	12,1%	0,5%	93,6%	5,6%	0,8%	57,2%	41,6%	1,2%
	Feminin	84,9%	14,4%	0,7%	88,9%	10,3%	0,8%	50,1%	48,6%	1,3%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	80,6%	18,1%	1,3%	77,0%	19,6%	3,4%	50,5%	44,3%	5,2%
	30-44 ani	86,2%	13,5%	0,3%	93,8%	5,5%	0,7%	61,2%	38,2%	0,7%
	45-59 ani	87,1%	12,9%	0,0%	95,0%	5,0%	0,0%	53,5%	46,2%	0,3%
	60+ ani	87,4%	11,6%	1,0%	91,9%	7,8%	0,3%	47,6%	51,6%	0,7%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	86,2%	13,8%	0,0%	91,3%	8,7%	0,0%	34,1%	64,1%	1,8%
	Nivel mediu	85,1%	14,0%	0,8%	90,1%	9,0%	1,0%	52,4%	46,5%	1,0%
	Nivel înalt	88,1%	11,6%	0,3%	92,9%	6,4%	0,7%	60,9%	37,6%	1,6%
Tip locuință:	Casă pe pământ	86,5%	13,2%	0,3%	92,9%	6,8%	0,3%	51,9%	47,6%	0,5%
	Bloc locativ	85,0%	13,9%	1,1%	87,2%	10,9%	1,8%	56,1%	41,1%	2,8%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	87,2%	12,1%	0,7%	91,7%	7,5%	0,8%	58,4%	39,8%	1,7%
	Reciclare / compost	89,3%	10,4%	0,3%	94,0%	5,5%	0,5%	55,3%	43,9%	0,8%
	Returnare ambalaje	86,4%	12,9%	0,7%	94,6%	5,0%	0,4%	61,3%	36,9%	1,8%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	87,9%	11,7%	0,4%	90,4%	9,5%	0,1%	41,1%	58,4%	0,5%
	Nivel mediu	86,4%	12,7%	0,9%	92,0%	6,4%	1,7%	54,4%	43,0%	2,5%
	Nivel înalt	83,7%	15,8%	0,5%	90,7%	8,7%	0,5%	64,5%	34,7%	0,8%
Mediu de reședință:	Urban	83,1%	15,8%	1,1%	88,4%	9,9%	1,7%	57,4%	40,4%	2,2%
	Rural	88,6%	11,3%	0,1%	93,3%	6,7%	0,0%	49,7%	49,9%	0,4%

Tabel 50. Spuneți-mi vă rog în ultimele 12 luni ați întreprins careva din următoarele măsuri pentru a economisi resurse în gospodărie?

		Utilizarea electrocasnicelor eficiente energetic			Colectarea apei de ploaie			Ați redus utilizarea de materiale (hârtie, plastic, ambalaje)		
		Da	Nu	Nu știu	Da	Nu	Nu știu	Da	Nu	Nu știu
Total		72,3%	25,8%	1,9%	41,7%	57,9%	0,4%	65,4%	32,8%	1,8%
Genul respondentului:	Masculin	74,4%	24,4%	1,1%	40,0%	59,8%	0,2%	63,6%	34,5%	1,9%
	Feminin	70,5%	27,0%	2,5%	43,0%	56,4%	0,6%	66,9%	31,5%	1,7%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	74,3%	22,9%	2,8%	20,9%	77,5%	1,6%	58,5%	40,2%	1,3%
	30-44 ani	78,0%	20,9%	1,2%	34,2%	65,5%	0,3%	60,0%	37,9%	2,0%
	45-59 ani	71,8%	26,5%	1,6%	48,4%	51,6%	0,0%	67,0%	31,3%	1,7%
	60+ ani	66,8%	30,9%	2,3%	52,2%	47,5%	0,3%	71,8%	26,3%	1,9%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	60,2%	37,5%	2,3%	45,2%	54,8%	0,0%	61,8%	36,5%	1,7%
	Nivel mediu	70,4%	28,1%	1,5%	45,4%	54,1%	0,5%	64,7%	33,8%	1,5%
	Nivel înalt	80,2%	17,4%	2,5%	33,0%	66,7%	0,3%	68,2%	29,5%	2,3%
Tip locuință:	Casă pe pământ	69,5%	29,1%	1,4%	55,5%	44,4%	0,1%	67,0%	31,8%	1,1%
	Bloc locativ	78,0%	19,2%	2,8%	13,6%	85,4%	1,0%	62,0%	34,9%	3,1%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	77,9%	20,1%	2,0%	36,4%	63,0%	0,6%	68,8%	29,2%	2,1%
	Reciclare / compost	74,7%	24,1%	1,2%	48,9%	50,9%	0,2%	69,5%	29,2%	1,4%
	Returnare ambalaje	79,6%	20,1%	0,4%	40,9%	58,7%	0,4%	74,5%	24,2%	1,4%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	63,7%	34,2%	2,1%	55,1%	44,9%	0,0%	65,6%	33,0%	1,4%
	Nivel mediu	75,3%	22,9%	1,8%	38,4%	60,7%	0,8%	66,7%	31,0%	2,3%
	Nivel înalt	77,9%	20,3%	1,7%	31,3%	68,3%	0,4%	63,8%	34,4%	1,7%
Mediu de reședință:	Urban	76,1%	21,4%	2,5%	24,9%	74,2%	0,9%	62,5%	34,9%	2,6%
	Rural	68,9%	29,8%	1,4%	56,6%	43,4%	0,0%	68,0%	31,0%	1,0%

Tabel 51. În ultima lună ce sumă ați achitat pentru următoarele servicii: Notați suma în lei din factură

		Apă potabilă					Energie electrică				
		Media	Mediana	Minimum	Maximum	STDeviation	Media	Mediana	Minimum	Maximum	STDeviation
Total		203	150	0	2000	214	594	500	0	5000	495
Genul respondentului:	Masculin	218	186	0	2000	232	584	500	0	4000	456
	Feminin	191	150	0	2000	197	601	460	0	5000	525
Vârsta respondentului:	18-29 ani	258	200	0	1500	204	618	500	0	4000	532
	30-44 ani	259	200	0	2000	246	745	600	35	5000	611
	45-59 ani	185	150	0	1900	188	582	500	0	3000	379
	60+ ani	150	100	0	1600	191	468	360	0	3000	409
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	208	100	0	1400	254	503	400	8	2800	471
	Nivel mediu	196	150	0	2000	209	601	500	0	5000	490
	Nivel înalt	216	200	0	2000	212	610	480	0	3000	511
Tip locuință:	Casă pe pământ	184	122	0	2000	220	604	500	0	4000	478
	Bloc locativ	245	200	0	1500	194	571	420	0	5000	532
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	230	200	0	2000	237	619	500	0	5000	530
	Reciclare / compost	188	150	0	1900	192	587	500	0	5000	492
	Returnare ambalaje	220	180	0	1600	217	654	500	0	5000	599
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	141	90	0	1600	193	487	400	0	3000	415
	Nivel mediu	205	150	0	2000	210	643	520	0	4000	485
	Nivel înalt	268	220	0	2000	221	657	500	0	5000	564
Mediu de reședință:	Urban	253	200	0	2000	243	591	430	0	5000	540
	Rural	162	100	0	1600	177	596	500	0	4000	456

Tabel 52. Ce Vă împiedică să economisiți mai multă apă, energie sau materiale?

		Lipsa de informații/ nu știu cum se fac economii	Costurile ridicate ale echipamentelor eficiente	Lipsa de motivație / timp	Lipsa sprijinului din partea autorităților	Altele	Nimic	NS/NR
Total		10,4%	44,2%	16,1%	17,7%	4,9%	8,4%	16,7%
Genul respondentului:	Masculin	11,0%	44,4%	17,8%	18,0%	4,5%	8,3%	15,8%
	Feminin	9,8%	44,0%	14,8%	17,5%	5,2%	8,4%	17,3%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	11,5%	45,5%	27,4%	21,1%	6,1%	4,1%	9,9%
	30-44 ani	10,8%	46,6%	17,1%	18,1%	5,1%	6,6%	13,3%
	45-59 ani	11,5%	47,9%	16,7%	17,4%	3,3%	9,8%	15,3%
	60+ ani	8,7%	38,8%	9,9%	16,1%	5,2%	10,7%	23,5%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	5,5%	41,0%	12,7%	15,7%	5,5%	6,5%	21,9%
	Nivel mediu	11,7%	45,0%	15,4%	18,1%	3,7%	8,8%	17,0%
	Nivel înalt	9,3%	43,7%	18,7%	17,6%	7,0%	7,9%	14,2%
Tip locuință:	Casă pe pământ	9,2%	45,6%	14,3%	17,0%	5,3%	9,7%	16,2%
	Bloc locativ	12,7%	41,2%	19,7%	19,0%	4,1%	5,7%	17,6%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	9,2%	42,7%	15,6%	15,5%	4,6%	8,8%	18,1%
	Reciclare / compost	9,8%	46,3%	15,4%	17,3%	4,9%	9,1%	15,4%
	Returnare ambalaje	11,4%	43,2%	19,6%	16,8%	5,4%	8,3%	14,8%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	9,5%	44,8%	12,9%	17,6%	4,5%	11,1%	17,8%
	Nivel mediu	9,8%	44,5%	18,6%	18,2%	4,0%	7,6%	17,4%
	Nivel înalt	11,7%	43,3%	16,9%	17,3%	6,2%	6,3%	14,8%
Mediu de reședință:	Urban	11,0%	41,2%	17,6%	19,4%	4,6%	6,8%	17,8%
	Rural	9,7%	46,9%	14,8%	16,2%	5,1%	9,7%	15,7%

Tabel 53. Ce v-ar motiva cel mai mult să economisiți mai multă apă, energie sau materiale?

		Reducerea costurilor	Beneficii / stimulente oferite de stat sau companii	Educație și campanii de conștientizare	Acces la tehnologii eficiente	Altele	Nimic	NS/NR
Total		42,0%	15,8%	4,2%	21,1%	2,1%	2,2%	12,6%
Genul respondentului:	Masculin	42,8%	15,0%	4,3%	21,9%	2,0%	1,9%	12,2%
	Feminin	41,4%	16,6%	4,2%	20,5%	2,1%	2,5%	12,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	40,7%	19,1%	5,8%	21,6%	1,6%	1,9%	9,3%
	30-44 ani	42,9%	14,8%	6,1%	21,4%	1,5%	1,4%	11,9%
	45-59 ani	42,4%	11,9%	2,1%	26,1%	1,6%	2,6%	13,4%
	60+ ani	41,6%	18,2%	3,5%	16,9%	3,1%	2,8%	13,9%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	50,3%	11,8%	3,2%	14,7%	2,3%	1,6%	16,1%
	Nivel mediu	44,1%	15,6%	2,9%	20,0%	2,2%	2,1%	13,1%
	Nivel înalt	35,2%	17,8%	6,9%	25,5%	1,8%	2,6%	10,2%
Tip locuință:	Casă pe pământ	45,3%	13,8%	4,0%	19,9%	2,2%	2,5%	12,3%
	Bloc locativ	35,4%	20,0%	4,6%	23,6%	1,8%	1,6%	13,0%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	40,6%	13,6%	5,4%	23,6%	1,6%	2,1%	13,2%
	Reciclare / compost	43,7%	13,3%	4,3%	22,5%	2,6%	2,6%	11,0%
	Returnare ambalaje	44,0%	11,5%	6,3%	24,6%	2,1%	1,3%	10,2%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	42,8%	15,2%	2,5%	17,8%	3,2%	3,7%	14,9%
	Nivel mediu	40,8%	15,9%	4,6%	23,6%	1,4%	1,2%	12,5%
	Nivel înalt	42,5%	16,4%	5,6%	21,9%	1,6%	1,7%	10,3%
Mediu de reședință:	Urban	37,8%	18,9%	4,0%	22,8%	2,1%	1,5%	12,7%
	Rural	45,7%	13,1%	4,3%	19,5%	2,0%	2,8%	12,4%

Tabel 54. Ați fi interesat(ă) să participați la programe de instruire sau campanii privind eficiența resurselor?

		Da	Posibil da	Nu
Total		23,7%	31,6%	44,7%
Genul respondentului:	Masculin	23,4%	30,6%	46,0%
	Feminin	24,0%	32,3%	43,7%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	19,6%	44,0%	36,4%
	30-44 ani	26,1%	37,5%	36,4%
	45-59 ani	26,0%	28,7%	45,3%
	60+ ani	21,7%	23,1%	55,2%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	17,4%	23,4%	59,2%
	Nivel mediu	22,9%	29,8%	47,4%
	Nivel înalt	27,5%	38,0%	34,6%
Tip locuință:	Casă pe pământ	26,3%	28,5%	45,2%
	Bloc locativ	18,4%	37,8%	43,8%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	25,4%	37,1%	37,5%
	Reciclare / compost	26,4%	33,2%	40,3%
	Returnare ambalaje	31,1%	36,8%	32,1%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	21,9%	28,0%	50,1%
	Nivel mediu	22,6%	33,2%	44,3%
	Nivel înalt	26,6%	33,6%	39,8%
Mediu de reședință:	Urban	18,7%	35,8%	45,5%
	Rural	28,1%	27,8%	44,1%

Tabel 55. Care tehnologii sau soluții verzi cunoașteți?

		Panouri fotovoltaice (energie solară electrică)	Colectoare solare termice (apă caldă)	Turbine eoliene	Pompe de căldură (aer-apă / sol-apă)	Iluminat LED	Sisteme inteligente de management al energiei (termostate, contoare inteligente)	Vehicule electrice / hibride plug-in
Total		81,1%	58,4%	69,1%	48,8%	84,1%	50,9%	72,9%
Genul respondentului:	Masculin	86,0%	65,4%	77,5%	57,0%	86,5%	56,1%	78,9%
	Feminin	77,0%	52,8%	62,1%	42,1%	82,2%	46,7%	67,9%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	75,9%	58,0%	67,8%	54,6%	80,6%	55,3%	80,1%
	30-44 ani	88,7%	67,3%	76,5%	58,9%	89,7%	59,2%	80,0%
	45-59 ani	86,2%	61,9%	74,1%	50,6%	85,9%	52,5%	77,0%
	60+ ani	73,0%	48,4%	59,4%	36,3%	79,6%	40,7%	60,5%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	66,4%	37,0%	49,8%	31,7%	74,9%	30,1%	53,8%
	Nivel mediu	80,3%	55,3%	66,8%	45,7%	82,0%	47,0%	70,9%
	Nivel înalt	87,6%	71,5%	79,6%	60,4%	91,3%	65,5%	83,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	82,8%	55,5%	69,5%	46,8%	85,1%	46,9%	71,9%
	Bloc locativ	77,5%	64,4%	68,1%	53,0%	82,2%	59,2%	74,9%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	83,2%	63,1%	70,5%	54,7%	86,3%	57,4%	77,3%
	Reciclare / compost	86,0%	61,3%	72,3%	51,6%	88,6%	52,8%	75,4%
	Returnare ambalaje	82,0%	62,0%	67,8%	55,4%	89,7%	54,9%	76,9%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	76,8%	49,9%	63,0%	41,5%	81,1%	38,0%	64,1%
	Nivel mediu	85,3%	60,9%	71,8%	51,3%	87,7%	55,2%	77,3%
	Nivel înalt	81,1%	64,6%	72,4%	53,8%	83,6%	59,7%	77,3%
Mediu de reședință:	Urban	75,4%	60,7%	69,1%	49,1%	82,0%	55,0%	72,8%
	Rural	86,1%	56,4%	69,0%	48,6%	86,1%	47,3%	72,9%

Tabel 56. Care tehnologii sau soluții verzi cunoașteți?

		Transport public electric (troleibuze, tramvaie, autobuze electrice)	Case pasive / clădiri termoizolate (consum aproape zero)	Biomasă / biogaz (deșeuri organice transformate în energie)	Colectare separată a deșeurilor și reciclare	Altele	Nu cunosc / nu am auzit de astfel de tehnologii
Total		79,0%	53,7%	52,3%	71,9%	0,2%	5,7%
Genul respondentului:	Masculin	82,7%	60,6%	58,4%	74,0%	0,2%	3,3%
	Feminin	76,0%	48,1%	47,4%	70,2%	0,1%	7,6%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	84,8%	49,1%	51,8%	71,4%	0,3%	5,7%
	30-44 ani	85,4%	58,0%	56,4%	74,4%	0,0%	2,7%
	45-59 ani	77,3%	57,9%	55,4%	76,2%	0,3%	4,6%
	60+ ani	72,3%	48,9%	46,8%	66,9%	0,2%	9,1%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	62,6%	38,2%	29,2%	46,7%	0,7%	12,9%
	Nivel mediu	78,8%	51,9%	49,6%	71,0%	0,1%	6,2%
	Nivel înalt	85,0%	62,4%	65,4%	81,6%	0,2%	2,4%
Tip locuință:	Casă pe pământ	77,9%	55,6%	50,8%	69,7%	0,3%	4,5%
	Bloc locativ	81,4%	49,8%	55,5%	76,4%	0,0%	8,2%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	82,1%	57,0%	57,4%	76,6%	0,0%	4,0%
	Reciclare / compost	81,7%	59,5%	57,1%	77,8%	0,2%	2,8%
	Returnare ambalaje	82,5%	55,1%	54,6%	74,9%	0,2%	3,2%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	75,2%	50,9%	44,7%	66,0%	0,0%	7,7%
	Nivel mediu	81,9%	57,5%	54,0%	75,4%	0,0%	3,3%
	Nivel înalt	80,1%	52,8%	58,4%	74,4%	0,5%	6,0%
Mediu de reședință:	Urban	79,6%	48,8%	53,5%	73,7%	0,4%	7,6%
	Rural	78,5%	58,1%	51,2%	70,4%	0,0%	4,0%

Tabel 57. Care din următoarele tipuri de eco-inovații sau tehnologii verzi, vi se par de perspectivă pentru Republica Moldova?

		Energie regenerabilă (solar, eolian etc.)					Sisteme de reciclare / reutilizare				
		Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Deloc nu	NȘ/NR	Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Deloc nu	NȘ/NR
Total		60,1%	25,5%	5,0%	2,2%	7,1%	59,7%	26,7%	5,0%	1,4%	7,2%
Genul respondentului:	Masculin	61,3%	26,1%	5,6%	3,1%	3,9%	60,4%	27,1%	6,7%	1,1%	4,6%
	Feminin	59,2%	25,0%	4,5%	1,4%	9,8%	59,0%	26,5%	3,6%	1,6%	9,2%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	63,5%	27,4%	5,0%	1,2%	2,9%	58,9%	31,1%	6,2%	0,3%	3,5%
	30-44 ani	64,0%	24,4%	5,6%	2,2%	3,8%	63,6%	26,6%	4,2%	1,8%	3,8%
	45-59 ani	55,0%	29,6%	5,1%	3,1%	7,2%	57,8%	26,8%	7,7%	1,4%	6,4%
	60+ ani	59,1%	22,6%	4,4%	2,0%	11,8%	57,9%	24,9%	3,3%	1,6%	12,3%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	46,4%	33,2%	1,3%	1,2%	17,8%	49,5%	26,4%	4,6%	2,4%	17,1%
	Nivel mediu	57,6%	26,0%	6,0%	3,0%	7,3%	58,0%	27,2%	5,1%	1,8%	8,0%
	Nivel înalt	69,7%	21,8%	4,1%	0,9%	3,5%	66,4%	26,1%	5,1%	0,3%	2,2%
Tip locuință:	Casă pe pământ	61,6%	24,4%	4,8%	2,4%	6,8%	61,2%	24,7%	5,7%	1,7%	6,7%
	Bloc locativ	57,2%	27,9%	5,3%	1,7%	7,8%	56,6%	30,9%	3,7%	0,7%	8,1%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	60,5%	24,7%	5,5%	2,8%	6,5%	59,9%	27,3%	5,1%	1,3%	6,3%
	Reciclare / compost	64,0%	24,3%	4,7%	1,8%	5,3%	62,9%	25,9%	5,1%	0,7%	5,4%
	Returnare ambalaje	63,6%	26,9%	3,8%	2,7%	3,0%	63,1%	28,3%	3,6%	0,7%	4,3%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	57,0%	24,1%	6,2%	2,5%	10,3%	59,3%	23,3%	4,6%	1,0%	11,9%
	Nivel mediu	59,0%	26,9%	4,2%	2,3%	7,5%	57,9%	29,1%	5,2%	1,7%	6,0%
	Nivel înalt	64,4%	25,7%	4,5%	1,8%	3,6%	61,8%	27,9%	5,3%	1,4%	3,5%
Mediu de reședință:	Urban	58,2%	27,1%	5,3%	2,1%	7,4%	57,5%	29,5%	4,0%	1,2%	7,8%
	Rural	61,8%	24,2%	4,8%	2,3%	6,9%	61,6%	24,3%	5,9%	1,6%	6,6%

Tabel 58. Care din următoarele tipuri de eco-inovații sau tehnologii verzi, vi se par de perspectivă pentru Republica Moldova?

		Transport ecologic (electromobilitate, biciclete, car-sharing)					Produse eco și ambalaje biodegradabile				
		Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Deloc nu	NȘ/NR	Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Deloc nu	NȘ/NR
Total		60,8%	26,2%	4,8%	1,4%	6,8%	63,7%	24,5%	4,7%	1,5%	5,6%
Genul respondentului:	Masculin	62,0%	28,4%	5,5%	1,7%	2,3%	62,7%	25,7%	7,2%	1,5%	2,9%
	Feminin	59,9%	24,4%	4,1%	1,1%	10,5%	64,5%	23,6%	2,7%	1,5%	7,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	59,5%	29,6%	4,6%	1,9%	4,4%	58,9%	30,1%	5,7%	1,4%	3,8%
	30-44 ani	66,2%	23,1%	5,9%	1,2%	3,6%	67,6%	23,6%	5,2%	1,2%	2,4%
	45-59 ani	56,8%	31,1%	4,9%	1,3%	6,0%	60,7%	27,2%	5,1%	2,3%	4,6%
	60+ ani	59,8%	23,9%	3,8%	1,3%	11,2%	64,6%	20,9%	3,6%	1,1%	9,8%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	47,9%	28,8%	2,5%	3,8%	17,1%	52,7%	24,3%	4,5%	1,3%	17,1%
	Nivel mediu	59,5%	27,0%	4,9%	1,5%	7,1%	62,9%	25,1%	4,3%	2,0%	5,8%
	Nivel înalt	67,7%	23,7%	5,3%	0,3%	3,1%	68,9%	23,1%	5,8%	0,6%	1,6%
Tip locuință:	Casă pe pământ	61,0%	25,6%	5,2%	1,7%	6,5%	65,3%	22,9%	4,8%	1,6%	5,3%
	Bloc locativ	60,5%	27,5%	3,9%	0,7%	7,4%	60,3%	27,8%	4,6%	1,1%	6,1%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	62,3%	26,5%	3,3%	1,4%	6,4%	64,4%	25,3%	3,6%	1,9%	4,8%
	Reciclare / compost	64,1%	25,3%	4,7%	0,7%	5,1%	68,5%	23,0%	3,9%	0,7%	3,9%
	Returnare ambalaje	64,2%	27,4%	3,3%	0,7%	4,4%	65,7%	27,4%	2,4%	0,8%	3,6%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	59,9%	24,9%	4,1%	1,2%	9,9%	62,4%	24,3%	3,3%	1,7%	8,3%
	Nivel mediu	58,9%	28,1%	5,0%	2,1%	5,9%	62,3%	25,7%	5,2%	2,1%	4,7%
	Nivel înalt	63,7%	25,7%	5,2%	0,8%	4,6%	66,4%	23,5%	5,7%	0,7%	3,7%
Mediu de reședință:	Urban	60,7%	27,3%	4,1%	0,8%	7,0%	61,4%	26,1%	5,2%	1,3%	6,0%
	Rural	61,0%	25,2%	5,3%	1,8%	6,6%	65,7%	23,2%	4,3%	1,6%	5,2%

Tabel 59. Care din următoarele tipuri de eco-inovații sau tehnologii verzi, vi se par de perspectivă pentru Republica Moldova?

		Agricultură durabilă					Locuințe eficiente				
		Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Deloc nu	NȘ/NR	Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Deloc nu	NȘ/NR
Total		64,9%	25,6%	1,9%	1,2%	6,4%	65,5%	25,2%	2,2%	1,3%	5,8%
Genul respondentului:	Masculin	67,0%	26,3%	2,5%	0,8%	3,4%	66,7%	26,6%	2,6%	1,4%	2,6%
	Feminin	63,2%	25,0%	1,4%	1,5%	8,9%	64,5%	24,0%	1,9%	1,2%	8,5%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	66,1%	27,9%	2,2%	0,0%	3,8%	63,2%	29,0%	3,7%	1,2%	2,9%
	30-44 ani	71,0%	22,6%	2,4%	1,1%	2,9%	69,3%	24,6%	2,8%	1,2%	2,0%
	45-59 ani	60,9%	29,7%	2,0%	1,7%	5,7%	63,5%	27,0%	2,4%	1,7%	5,4%
	60+ ani	62,2%	24,3%	1,2%	1,4%	11,0%	64,6%	22,6%	0,9%	1,1%	10,7%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	51,9%	27,8%	3,5%	0,8%	16,0%	53,7%	29,2%	2,6%	0,8%	13,6%
	Nivel mediu	63,8%	26,6%	1,1%	1,7%	6,9%	64,5%	25,4%	2,0%	1,8%	6,3%
	Nivel înalt	71,5%	22,7%	3,0%	0,3%	2,5%	71,4%	23,1%	2,5%	0,5%	2,4%
Tip locuință:	Casă pe pământ	66,8%	24,8%	1,4%	1,3%	5,7%	68,0%	23,1%	2,1%	1,6%	5,2%
	Bloc locativ	61,2%	27,2%	2,8%	1,0%	7,8%	60,5%	29,3%	2,5%	0,7%	7,1%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	64,9%	26,4%	1,7%	1,5%	5,5%	65,2%	27,0%	1,6%	1,4%	4,7%
	Reciclare / compost	68,5%	25,0%	1,3%	0,6%	4,7%	69,5%	24,3%	2,1%	0,5%	3,6%
	Returnare ambalaje	64,6%	27,0%	1,0%	1,0%	6,4%	66,8%	27,2%	0,9%	0,6%	4,4%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	64,2%	23,0%	1,2%	1,6%	10,0%	65,0%	21,7%	2,0%	2,0%	9,3%
	Nivel mediu	64,3%	28,5%	1,9%	0,9%	4,2%	64,0%	28,7%	2,2%	0,7%	4,5%
	Nivel înalt	66,3%	25,4%	2,5%	1,0%	4,8%	67,5%	25,2%	2,5%	1,2%	3,7%
Mediu de reședință:	Urban	62,4%	26,7%	2,5%	1,4%	7,0%	62,5%	27,0%	2,6%	1,4%	6,4%
	Rural	67,2%	24,7%	1,3%	1,0%	5,8%	68,1%	23,5%	1,9%	1,2%	5,3%

Tabel 60. În care din ele intenționați să investiți pentru gospodăria Dvs. în următorii ani?

		Energie regenerabilă (solar, eolian etc.)	Sisteme de reciclare / reutilizare	Transport ecologic (electromobilitate, biciclete, car-sharing)	Produse eco și ambalaje biodegradabile	Agricultură durabilă	Locuințe eficiente	Altele	Niciuna	NȘ/NR
Total		30,4%	20,9%	19,5%	29,0%	16,6%	27,0%	0,3%	24,2%	5,1%
Genul respondentului:	Masculin	34,8%	22,3%	22,0%	29,7%	20,1%	29,9%	0,4%	20,2%	2,6%
	Feminin	26,8%	19,8%	17,5%	28,4%	13,7%	24,6%	0,3%	27,6%	7,3%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	42,1%	30,6%	28,3%	39,5%	20,5%	30,3%	0,0%	11,3%	4,4%
	30-44 ani	40,8%	25,9%	26,3%	28,9%	19,5%	34,5%	0,3%	13,2%	3,4%
	45-59 ani	27,6%	18,5%	19,1%	26,6%	18,4%	27,1%	0,6%	22,5%	5,1%
	60+ ani	18,3%	14,2%	10,1%	26,2%	11,1%	19,0%	0,2%	40,8%	7,0%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	22,0%	12,9%	13,7%	25,6%	17,5%	21,5%	0,8%	34,0%	7,5%
	Nivel mediu	27,4%	18,5%	16,8%	26,5%	16,7%	24,2%	0,0%	26,5%	6,1%
	Nivel înalt	39,3%	28,5%	26,9%	34,9%	16,2%	34,5%	0,8%	16,6%	2,3%
Tip locuință:	Casă pe pământ	30,4%	18,8%	16,3%	26,0%	17,4%	26,4%	0,4%	25,7%	4,5%
	Bloc locativ	30,3%	25,2%	26,1%	35,1%	14,9%	28,1%	0,2%	21,3%	6,4%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	34,2%	24,1%	25,1%	32,6%	19,6%	27,6%	0,5%	20,1%	4,2%
	Reciclare / compost	33,9%	23,6%	19,9%	30,5%	17,8%	29,4%	0,3%	21,1%	4,1%
	Returnare ambalaje	40,7%	23,2%	23,3%	33,9%	18,9%	28,8%	0,4%	13,6%	5,2%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	23,8%	15,5%	13,5%	22,4%	14,0%	21,5%	0,7%	32,0%	6,6%
	Nivel mediu	34,1%	23,5%	20,2%	34,0%	20,5%	32,3%	0,2%	19,7%	4,1%
	Nivel înalt	33,4%	23,9%	24,9%	30,6%	15,3%	27,2%	0,0%	20,9%	4,7%
Mediu de reședință:	Urban	29,1%	24,2%	24,4%	34,2%	15,4%	29,7%	0,2%	22,3%	6,0%
	Rural	31,6%	18,0%	15,1%	24,4%	17,7%	24,6%	0,5%	26,0%	4,4%

Tabel 61. Care sunt principalele obstacole în adoptarea eco-inovațiilor sau tehnologiilor verzi?

		Costuri ridicate	Lipsa de informații	Lipsa sprijinului financiar	Lipsa sprijinului politic	Lipsa interesului consumatorilor	Neîncrederea în aceste inovații/tehnologii	Altele	Nimic	NȘ/NR
Total		58,1%	23,2%	52,2%	18,8%	16,7%	13,2%	0,9%	0,4%	6,0%
Genul respondentului:	Masculin	58,4%	22,4%	51,7%	21,7%	16,3%	12,3%	1,1%	0,9%	5,7%
	Feminin	57,8%	23,8%	52,6%	16,4%	17,0%	13,9%	0,8%	0,0%	6,2%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	52,4%	26,0%	36,0%	18,2%	33,7%	14,1%	1,7%	0,0%	7,3%
	30-44 ani	63,0%	24,7%	52,1%	21,6%	18,0%	12,5%	1,0%	0,3%	4,7%
	45-59 ani	57,5%	23,3%	58,6%	18,1%	14,0%	16,4%	0,0%	0,6%	5,0%
	60+ ani	56,8%	20,5%	54,7%	17,1%	10,0%	11,1%	1,1%	0,4%	7,3%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	42,7%	16,7%	43,6%	13,7%	9,9%	5,3%	0,0%	0,0%	17,5%
	Nivel mediu	60,5%	24,5%	53,3%	16,5%	13,7%	12,4%	0,9%	0,5%	5,1%
	Nivel înalt	58,4%	22,6%	52,9%	25,2%	24,8%	17,4%	0,9%	0,3%	4,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	59,5%	20,3%	56,0%	16,0%	11,8%	11,9%	0,4%	0,5%	5,1%
	Bloc locativ	55,2%	29,0%	44,5%	24,4%	26,6%	15,9%	1,9%	0,2%	7,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	55,5%	23,9%	48,8%	20,6%	19,1%	15,1%	1,4%	0,3%	6,6%
	Reciclare / compost	58,9%	22,5%	54,8%	19,4%	16,0%	14,2%	0,6%	0,5%	4,4%
	Returnare ambalaje	57,4%	25,6%	45,9%	17,9%	19,1%	15,9%	0,7%	0,4%	3,6%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	56,8%	18,6%	57,4%	15,8%	10,8%	10,3%	0,4%	1,0%	6,0%
	Nivel mediu	59,0%	25,3%	53,2%	21,6%	18,8%	15,2%	1,0%	0,2%	5,8%
	Nivel înalt	58,4%	25,8%	46,0%	19,1%	20,6%	14,1%	1,2%	0,0%	6,1%
Mediu de reședință:	Urban	56,7%	27,0%	46,8%	21,9%	24,0%	15,3%	1,6%	0,2%	6,7%
	Rural	59,3%	19,8%	57,1%	16,0%	10,1%	11,4%	0,3%	0,6%	5,4%

Tabel 62. În ce măsură credeți că autoritățile locale sau naționale sprijină dezvoltarea eco-inovațiilor sau tehnologii verzi?

		Foarte mult	Destul de mult	Destul de puțin	Deloc	NȘ/NR
Total		8,1%	22,1%	40,3%	20,3%	9,2%
Genul respondentului:	Masculin	8,1%	19,3%	42,9%	22,3%	7,3%
	Feminin	8,1%	24,4%	38,2%	18,5%	10,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	6,1%	31,5%	49,3%	8,7%	4,3%
	30-44 ani	9,3%	19,7%	46,1%	16,5%	8,3%
	45-59 ani	6,4%	23,7%	38,6%	25,0%	6,2%
	60+ ani	9,1%	18,8%	32,7%	25,0%	14,3%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	8,5%	17,7%	27,7%	25,6%	20,5%
	Nivel mediu	8,6%	20,0%	40,1%	22,9%	8,4%
	Nivel înalt	7,1%	27,7%	44,8%	13,4%	7,0%
Tip locuință:	Casă pe pământ	9,0%	20,3%	37,4%	24,0%	9,4%
	Bloc locativ	6,3%	25,8%	46,3%	12,7%	8,9%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	8,9%	25,8%	42,2%	14,3%	8,7%
	Reciclare / compost	9,4%	23,7%	39,4%	20,5%	7,0%
	Returnare ambalaje	10,1%	27,9%	42,9%	12,9%	6,3%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	9,0%	16,0%	35,7%	26,1%	13,2%
	Nivel mediu	7,5%	23,7%	39,5%	20,7%	8,7%
	Nivel înalt	7,8%	26,7%	45,9%	13,9%	5,7%
Mediu de reședință:	Urban	7,1%	21,9%	45,8%	16,3%	8,8%
	Rural	9,0%	22,3%	35,4%	23,8%	9,5%

Tabel 63. Ce sprijin considerați necesar pentru a stimula dezvoltarea eco-inovațiilor sau tehnologii verzi?

		Finanțare / granturi	Instruire și educație verde	Programe de mentorat și parteneriate	Reglementări mai clare și stimulente fiscale	Campanii de promovare publică	Altele	NȘ/NR
Total		70,9%	31,8%	19,7%	26,0%	26,7%	0,6%	9,9%
Genul respondentului:	Masculin	71,8%	30,5%	19,0%	25,5%	24,4%	1,1%	7,7%
	Feminin	70,2%	32,8%	20,3%	26,4%	28,7%	0,1%	11,7%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	56,6%	45,2%	27,9%	34,3%	37,3%	0,0%	4,8%
	30-44 ani	73,5%	34,0%	24,7%	30,2%	29,1%	0,7%	6,2%
	45-59 ani	78,7%	27,5%	14,8%	28,4%	26,8%	0,7%	7,2%
	60+ ani	69,2%	27,1%	15,4%	17,0%	20,0%	0,7%	17,2%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	59,9%	30,1%	10,9%	11,3%	20,3%	0,0%	19,4%
	Nivel mediu	72,2%	29,8%	18,0%	23,1%	23,8%	0,7%	10,3%
	Nivel înalt	71,7%	36,5%	26,1%	36,7%	34,8%	0,6%	5,9%
Tip locuință:	Casă pe pământ	74,1%	29,8%	17,7%	21,2%	24,6%	0,7%	9,0%
	Bloc locativ	64,4%	35,7%	23,7%	35,8%	31,1%	0,3%	11,7%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	67,7%	34,7%	22,2%	31,5%	30,2%	0,5%	9,2%
	Reciclare / compost	73,8%	34,1%	21,5%	26,7%	27,5%	0,5%	6,4%
	Returnare ambalaje	67,6%	35,6%	22,4%	30,5%	28,3%	0,0%	5,9%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	70,7%	27,6%	14,2%	19,9%	23,2%	0,5%	12,8%
	Nivel mediu	72,9%	35,2%	24,3%	29,6%	30,3%	0,5%	10,6%
	Nivel înalt	69,1%	32,6%	20,7%	28,6%	26,7%	0,8%	6,2%
Mediu de reședință:	Urban	64,0%	32,5%	21,8%	30,6%	29,5%	0,4%	11,6%
	Rural	77,1%	31,1%	17,9%	21,9%	24,2%	0,8%	8,4%

Tabel 64. Ați fi interesat(ă) să participați la ateliere, concursuri de idei sau proiecte legate de eco-inovație sau tehnologii verzi?

		Da	Posibil da	Nu
Total		25,2%	29,7%	45,0%
Genul respondentului:	Masculin	26,5%	30,7%	42,8%
	Feminin	24,3%	28,9%	46,8%
Vârsta respondentului:	18-29 ani	21,6%	46,3%	32,1%
	30-44 ani	27,5%	35,1%	37,5%
	45-59 ani	28,7%	29,6%	41,7%
	60+ ani	22,4%	17,9%	59,7%
Studiile respondentului:	Nivel scăzut	18,2%	21,1%	60,6%
	Nivel mediu	25,2%	28,3%	46,5%
	Nivel înalt	27,7%	35,6%	36,7%
Tip locuință:	Casă pe pământ	28,1%	26,7%	45,2%
	Bloc locativ	19,5%	35,8%	44,8%
Practici de utilizare a deșeurilor:	Colectare separată	28,4%	34,7%	36,8%
	Reciclare / compost	27,9%	32,1%	40,0%
	Returnare ambalaje	32,4%	32,4%	35,2%
Nivelul socio-economic:	Nivel scăzut	23,6%	24,8%	51,6%
	Nivel mediu	26,2%	31,9%	41,9%
	Nivel înalt	26,0%	32,5%	41,5%
Mediu de reședință:	Urban	20,6%	34,1%	45,3%
	Rural	29,4%	25,8%	44,7%

Anexa 2: Chestionarul aplicat

CHESTIONAR

Barometrul opiniei publice în domeniul tranziției verzi

Octombrie 2025	Nr. chest. __ __ __ __
Cod intervievator: __ __	

Numele meu este

Eu sunt operator de interviu Centrul de Investigații Sociologice și Marketing „CBS-Research” specializată în studii de piață și sondaje de opinie. La moment realizăm un studiu în comunitatea Dvs. pentru cerceta opinia cetățenilor cu privire la problemele de mediu. Noi garantăm că nici o informație personală despre Dvs. nu va fi divulgată, iar răspunsurile Dvs. vor fi analizate împreună cu părerile altor participanți pentru determinarea situației generale și vor fi folosite numai în scopuri statistice.

Q1. Cât de satisfăcut sunteți de următoarele servicii social-economice din comunitatea Dvs. în prezent?

Un răspuns pe fiecare rând al tabelului:	foarte satisfăcut	satisfăcut	așa și așa	nesatisfăcut	absolut nesatisfăcut	NȘ/NR
1. Alimentare cu apă	1	2	3	4	5	99
2. Curățenia / Salubritatea localității	1	2	3	4	5	99
3. Evacuarea și gestionarea deșeurilor	1	2	3	4	5	99
4. Canalizarea	1	2	3	4	5	99
5. Îngrijirea spațiilor verzi (păduri, parcuri, iazuri, râuri)	1	2	3	4	5	99
6. Drumuri și trotuare	1	2	3	4	5	99
7. Transport public	1	2	3	4	5	99

Q2. În opinia Dvs., cine ar trebui să fie principalul responsabil pentru protecția mediului ambiant? Un răspuns	Cetățenii din localitate	1
	Oamenii de afaceri / producătorii locali	2
	Primăria / consiliul local	3
	Consiliul Raional	4
	Inspectoratul pentru Protecția mediului	5
	Apele Moldovei	6
	Guvernul / Ministerul Mediului	7
	Altcineva	8
	Toți în aceeași măsură	9
	Nu știu	99

Q3. În ultimele 12 luni ați participat / vizionat/ ascultat sau discutat cu cineva despre importanța mediului și schimbarea stilului de viață mai prietenos mediului?	Da	1
	Nu	2
	NȘ/NR	3

Q4. Unde ați participat / vizionat/ ascultat sau cu cine ați discutat despre importanța mediului și schimbarea stilului de	În mass media	1
	Pe rețelele de socializare (FB, Youtube, blogheri, vlogheri)	2
	Am primit broșuri / pliante	3
	Panouri informative	4
	Discuții cu reprezentanții APL	5

viață mai prietenos mediului? <i>Răspuns Multiplu!</i>	Discuții cu prietenii, vecinii, cunoscuții	6
	Discuții cu membrii familiei sau rude	7
	Ședințe informative, semnare training-uri	8
	Altceva	
	NȘ/NR	99

Q5. Cum credeți ce măsuri pot fi luate pentru protecția mediului? Răspuns Multiplu!	Colectarea separată a deșeurilor	1
	Reutilizarea pungilor, sticlelor de plastic sau de sticlă	2
	Utilizarea mai des a transportului public (în special cel ecologic)	3
	Utilizarea rațională a apei	4
	Reciclarea deșeurilor solide	5
	Evacuarea deșeurilor în locurile special amenajate	6
	Utilizarea bicicletei sau trotinetei ca mijloc de transport	7
	Repararea și reutilizarea echipamentelor electrice și electronice vechi	8
	Practicarea mersului pe jos dintr-un punct în altul	9
	Procurarea și consumarea produselor ecologice	10
	Donarea lucrurilor sau obiectelor care nu le mai folosiți altor persoane	11
	Utilizarea rațională a energiei electrice sau termice	12
	Utilizarea automobilelor electrice sau Hybride	13
	Instalarea surselor de energie regenerabilă (panouri solare, energie eoliană)	14
	Repararea, renovarea și reutilizarea mobilierului din casă	15
Utilizarea pungilor sau materialelor Biodegradabile	16	
Altele	17	
NȘ/NR	99	

Q6. Cum credeți care din următoarele aspecte definesc noțiunile sau termenii de mai jos:

<i>Răspuns multiplu Pe fiecare coloană!</i>	Gestionarea deșeurilor	Economia circulară	Mobilitatea verde	Eficiența resurselor	Eco-inovația
Colectarea separată a deșeurilor	1	1	1	1	1
Reutilizarea pungilor, sticlelor de plastic sau de sticlă	2	2	2	2	2
Utilizarea mai des a transportului public (în special cel ecologic)	3	3	3	3	3
Utilizarea rațională a apei	4	4	4	4	4
Reciclarea deșeurilor solide	5	5	5	5	5
Evacuarea deșeurilor în locurile special amenajate	6	6	6	6	6
Utilizarea bicicletei sau trotinetei ca mijloc de transport	7	7	7	7	7
Repararea și reutilizarea echipamentelor electrice și electronice vechi	8	8	8	8	8
Practicarea mersului pe jos dintr-un punct în altul	9	9	9	9	9
Procurarea și consumarea produselor ecologice	10	10	10	10	10
Donarea lucrurilor sau obiectelor care nu le mai folosiți altor persoane	11	11	11	11	11
Utilizarea rațională a energiei electrice sau termice	12	12	12	12	12

Utilizarea automobilelor electrice sau Hybride	13	13	13	13	13
Instalarea surselor de energie regenerabilă (panouri solare, energie eoliană)	14	14	14	14	14
Repararea, renovarea și reutilizarea mobilierului din casă	15	15	15	15	15
Utilizarea pungilor sau materialelor Bio degradabile	16	16	16	16	16
Altele	17	17	17	17	17
NȘ/NR	99	99	99	99	99

Q7. În ultimele 12 luni Dvs. sau membrii familiei Dvs. ați realizat următoarele? <i>Un răspuns pe fiecare rând al tabelului:</i>	Da	Nu	NȘ/NR
1. Colectați separat deșeurile	1	2	3
2. Reutilizați pungile, sticlele de plastic sau de sticlă	1	2	3
3. Utilizați mai des transportul public (în special cel ecologic)	1	2	3
4. Utilizați rațional apa	1	2	3
5. Reciclați deșeurilor solide	1	2	3
6. Evacuați deșeurile în locurile special amenajate	1	2	3
7. Utilizați bicicleta sau trotineta ca mijloc de transport	1	2	3
8. Reparați și reutilizați echipamente electrice și electronice vechi	1	2	3
9. Practicați să vă deplasați pe jos	1	2	3
10. Procurați / consumați produse ecologice	1	2	3
11. Donați lucruri sau obiecte care nu le mai folosiți altor persoane	1	2	3
12. Utilizați rațional energia electrică sau termică	1	2	3
13. Utilizați ca transport personal un automobil electric sau Hybrid	1	2	3
14. Instalat panouri solare, turbină eoliană pentru surse de energie regenerabilă	1	2	3
15. Reparat, renovat și reutilizat mobilierul din casă	1	2	3
16. Utilizați pungi sau materiale Bio degradabile	1	2	3

Q8. Ce considerați că v-ar ajuta / v-ar motiva cel mai mult să vă schimbați stilul de viață mai prietenos mediului? Răspuns Multiplu!	Educație ecologică (traininguri/ seminare)	1
	Informații clare despre impactul asupra mediului în mass media sau prin pliante, broșuri	2
	Emisiuni TV în care se demonstrează, modalitățile de reciclare, colectare, păstrare etc	
	Promovarea pe rețelele de socializare (FB, Youtube, blogheri, vlogheri)	
	Demonstrarea unor exemple pozitive / Promovarea succesului altor persoane	3
	Crearea de către organele de conducere a condițiilor pentru evacuare, păstrare, prelucrare, reciclare	4
	Suport financiar sau material din partea statului	5
	Acces la surse de energie regenerabilă	6
	Controlul statului asupra prețurilor pentru produsele și serviciile ECOLOGICE	7
	Beneficii personale (sănătate, confort, economie financiară)	8
	Alteceva	9
NȘ/NR	99	

Q9. Cât de importante credeți că sunt următoarele aspecte pentru îmbunătățirea condițiilor de mediu, (un mediu verde și ecologic)? <i>Un răspuns pe fiecare rând al tabelului:</i>	Foarte importantă	Destul de importantă	Nu prea importantă	Deloc importantă	NȘ/NR
1. Colectarea separată a deșeurilor	1	2	3	4	5
2. Reutilizarea pungilor, sticlelor de plastic sau de sticlă	1	2	3	4	5
3. Utilizarea mai des a transportului public (în special cel ecologic)	1	2	3	4	5
4. Utilizarea rațională a apei	1	2	3	4	5
5. Reciclarea deșeurilor solide	1	2	3	4	5
6. Evacuarea deșeurilor în locurile special amenajate	1	2	3	4	5
7. Utilizarea bicicletei sau trotinetei ca mijloc de transport	1	2	3	4	5
8. Repararea și reutilizarea echipamentelor electrice și electronice vechi	1	2	3	4	5
9. Practicarea mersului pe jos dintr-un punct în altul	1	2	3	4	5
10. Procurarea și consumarea produselor ecologice	1	2	3	4	5
11. Donarea lucrurilor sau obiectelor care nu le mai folosiți altor persoane	1	2	3	4	5
12. Utilizarea rațională a energiei electrice sau termice	1	2	3	4	5
13. Utilizarea automobilelor electrice sau Hybride	1	2	3	4	5
14. Instalarea surselor de energie regenerabilă (panouri solare, energie eoliană)	1	2	3	4	5
15. Repararea, renovarea și reutilizarea mobilierului din casă	1	2	3	4	5
16. Utilizarea pungilor sau materialelor Bio degradabile	1	2	3	4	5

Q10. Spuneți-mi vă rog, ați fi dispus să vă schimbați modul de viață sau obiceiurile zilnice pentru a avea un mediu mai curat/ mai protejat? Un răspuns	Cu siguranță, da	1
	Mai degrabă da	2
	Nici da, nici nu	3
	Mai degrabă nu	4
	Cu siguranță nu	5
	NȘ/NR	6

Q11. Care din următoarele aspecte le-ați schimba sau îmbunătăți pentru a avea un mediu ai curat și mai protejat? Un răspuns pe fiecare rând al tabelului:	Cu siguranță da	Mai degrabă da	Mai degrabă nu	Cu siguranță nu	NȘ/NR
1. Colectarea separată a deșeurilor	1	2	3	4	5
2. Reutilizarea pungilor, sticlelor de plastic sau de sticlă	1	2	3	4	5
3. Utilizarea mai des a transportului public (în special cel ecologic)	1	2	3	4	5
4. Utilizarea rațională a apei	1	2	3	4	5
5. Reciclarea deșeurilor solide	1	2	3	4	5
6. Evacuarea deșeurilor în locurile special amenajate	1	2	3	4	5

7. Utilizarea bicicletei sau trotinetei ca mijloc de transport	1	2	3	4	5
8. Repararea și reutilizarea echipamentelor electrice și electronice vechi	1	2	3	4	5
9. Practicarea mersului pe jos dintr-un punct în altul	1	2	3	4	5
10. Procurarea și consumarea produselor ecologice	1	2	3	4	5
11. Donarea lucrurilor sau obiectelor care nu le mai folosiți altor persoane	1	2	3	4	5
12. Utilizarea rațională a energiei electrice sau termice	1	2	3	4	5
13. Utilizarea automobilelor electrice sau Hybride	1	2	3	4	5
14. Instalarea surselor de energie regenerabilă (panouri solare, energie eoliană)	1	2	3	4	5
15. Repararea, renovarea și reutilizarea mobilierului din casă	1	2	3	4	5
16. Utilizarea pungilor sau materialelor Bio degradabile	1	2	3	4	5

GESTIONAREA DEȘEURILOR

Q12. Care din următoarele tipuri de deșeuri solide (gunoi) s-au produs în gospodăria Dvs. în ultimele 12 luni?

<i>Un răspuns pe fiecare rând al tabelului:</i>	Da	Nu	NȘ/NR
1. Ambalaje din plastic și metal	1	2	9
2. Ambalaje din sticlă (sticle, borcane)	1	2	9
3. Hârtie și carton	1	2	9
4. Deșeuri alimentare / biodegradabile	1	2	9
5. Deșeuri de grădină (frunze, iarbă)	1	2	9
6. Deșeuri electrice și electronice (telefon, calculator, frigider, etc.)	1	2	9
7. Baterii și acumulatori	1	2	9
8. Anvelope uzate	1	2	9
9. Mobilier vechi / deșeuri voluminoase	1	2	9
10. Textile uzate (haine, încălțăminte)	1	2	9
11. Ulei tehnic uzat	1	2	9
12. Deșeuri de construcții/demolări	1	2	9

Q13. Cum se procedează cu deșeurile solide (gunoiul) în gospodăria Dvs.?

<i>(Indicați pentru fiecare tip de deșeuri marcat la Q12)</i>	Ambalaje din plastic și metal	Ambalaje din sticlă (sticle, borcane)	Hârtie și carton	Deșeuri alimentare / biodegradabile	Deșeuri de grădină (frunze, iarbă)	Deșeuri electrice și electronice	Baterii și acumulatori	Anvelope uzate	Mobilier vechi / deșeuri voluminoase	Textile uzate (haine, încălțăminte)	Ulei tehnic uzat	Deșeuri de construcții/demolări
Le ardem	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
Pregătim îngrășăminte	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Reciclăm	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3
Le colectăm toate la un loc și apoi le ducem la containerul/tomberonul cu deșeurile comune	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4
Le colectăm separat și apoi le ducem în containerele/tomberoanele cu deșeuri separate	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6	6
Îl ducem la o gunoiște comună	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7	7
Le reparam/ reutilizăm sau le donăm	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8	8
Altceva	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9	9

Q14. Care din următoarele probleme legate de practica colectării și evacuării deșeurilor există în satul/ orașul

Dvs., și, eventual, cât de grave sunt ele? Un răspuns pe fiecare rând:	Problema nu există	Nu este grav	Este grav	Este foarte grav	NȘ/NR
Miros urât pe străzi	1	2	3	4	9
Apariția câinilor vagabonzi	1	2	3	4	9

Apariția persoanelor fără adăpost	1	2	3	4	9
Aspect neplacut al străzilor	1	2	3	4	9

Q15. Cum evacuați gunoiul din gospodăria Dvs.?	1.Îl evacuează serviciu specializat	1⇒ Q16
	2.Îl evacuăm singuri	2⇒ Q18
	3. Altceva _____	3⇒ Q18

Dacă la întrebarea Q15 a fost menționat 1" Îl evacuează serviciu specializat" adresați întrebările Q16 și Q17 în caz contrar trecem la întrebarea Q18.

Q16. Cât achitați pentru evacuare a gunoiului?	_ _ _ _
	NȘ/NR - 9999

Q17. Cât de des achitați pentru evacuarea deșeurilor?	La fiecare evacuare a deșeurilor	1
	O dată în săptămână	2
	O dată în lună	3
	O dată în 2-3 luni	4
	Alta perioadă	5
	Nu achit pentru evacuarea deșeurilor	8
	NȘ/NR	9

Q18. După părerea Dvs. cât de necesar este ca în satul/orașul Dvs. să fie un serviciu centralizat de colectare și evacuare a gunoiului?	Foarte necesar	1
	Mai degrabă necesar	2
	Mai degrabă nu este necesar	3
	Deloc nu este necesar	4
	NȘ/NR	5

Q19. Cu care din următoarele afirmații sunteți de acord: <i>Un răspuns pe fiecare rând al tabelului:</i>	Total de acord	De acord	Dezacord	Dezacord total	NȘ/NR
1. În localitatea dvs. colectarea și evacuarea deșeurilor se face la timp și peste tot este curat;	1	2	3	4	9
2. În localitatea dumneavoastră deșeurile sunt colectate separat	1	2	3	4	9
3. Centre zonale de gestionare a deșeurilor trebuie să fie amenajate în toată țara pentru deservi toate localitățile ;	1	2	3	4	9
4. În localitatea dvs. trebuie amendați locuitorii care evacuează deșeurile la gunoiști neautorizate;	1	2	3	4	9
5. În localitatea dumneavoastră populația trebuie să plătească pentru serviciul de colectare și evacuare a deșeurilor	1	2	3	4	9
6. Informația privind domeniul managementului deșeurilor este pe înțelesul fiecărui cetățean;	1	2	3	4	9

SORTAREA ȘI RETURNAREA DEȘEURILOR

Q20. Sunt create în localitatea Dvs. condiții pentru colectarea separată a deșeurilor (containere de colectare separată, puncte de predare a deșeurilor etc.) ?	Da	1=>Q21
	Nu	2=>Q24
	Nu știu	3=>Q24

Q21. La moment gospodăria Dvs. colectează deșeurile separat și le depozitează în containere speciale?	Da	1=Q22
	Nu	2=>Q24
	Nu știu	3=>Q24

Q22. Care dintre următoarele tipuri de deșeuri le sortați și aveți posibilitatea să le aruncați în containere speciale? <i>Răspuns multiplu!</i>	Ambalaje din plastic și metal	1
	Ambalaje din sticlă (sticle, borcane)	2
	Hârtie și carton	3
	Deșeuri alimentare / biodegradabile	4
	Deșeuri de grădină (frunze, iarbă)	5
	Deșeuri electrice și electronice (telefon, calculator, frigider, etc.)	6
	Baterii și acumulatori	7
	Anvelope uzate	8
	Mobilier vechi / deșeuri voluminoase	9
	Textile uzate (haine, încălțăminte)	10
	Ulei tehnic uzat	11
	Deșeuri de construcții/demolări	12
	Altele	13
Nu știu	99	

Q23. Spuneți-mi vă rog în ce măsură sunteți mulțumit de următoarele: <i>Un răspuns pe fiecare rând al tabelului:</i>	Foarte mulțumit	Mulțumit	Nemulțumit	Foarte nemulțumit	Nu știu
1. Locul unde sunt amplasate platformele de colectare a deșeurilor	1	2	3	4	9
2. Distanța până la platformele de colectare a deșeurilor	1	2	3	4	9
3. Numărul platformelor de colectare a deșeurilor	1	2	3	4	9
4. Periodicitatea de evacuare a deșeurilor	1	2	3	4	9
5. Locul unde deșeurile sunt depozitate / evacuate	1	2	3	4	9

Q24. Care dintre următoarele tipuri de deșeuri credeți că trebuie sortate și depozitate în containere speciale? <i>Răspuns multiplu!</i>	Ambalaje din plastic și metal	1
	Ambalaje din sticlă (sticle, borcane)	2
	Hârtie și carton	3
	Deșeuri alimentare / biodegradabile	4
	Deșeuri de grădină (frunze, iarbă)	5
	Deșeuri electrice și electronice (telefon, calculator, frigider, etc.)	6
	Baterii și acumulatori	7
	Anvelope uzate	8
	Mobilier vechi / deșeuri voluminoase	9
	Textile uzate (haine, încălțăminte)	10
	Ulei tehnic uzat	11
	Deșeuri de construcții/demolări	12
	Altele	13
Nici una	88	
Nu știu	99	

Q25. Care din următoarele situații v-ar motiva cel mai mult să colectați și să sortați separat deșeurile din gospodărie? <i>Răspuns multiplu!</i>	Să știu că deșeurile pe care le colectez separat se reciclează	1
	Să fiu compensat financiar pentru colectarea separată a deșeurilor	2
	Să existe containere/locuri de colectare separată a deșeurilor în apropierea locuinței mele	3
	Să existe serviciu de evacuare a deșeurilor de dimensiuni mari (mobilier, mașini de spălat, frigider, anvelope, etc.)	4
	Aplicarea amenzilor pentru a combate colectarea nesortată	5

		6
	Altele	8
	NȘ/NR	9

Q26. Dvs. credeți că veți contribui și veți susține colectarea separată a deșeurilor solide?	Da	1
	Nu	2
	Nu știu	3

Q27. V-ați informat (citit, ascultat, privit video) despre modalitățile de reciclare a deșeurilor solide sau menajere?	Da	1
	Nu	2
	Nu știu	3

Q28. Spuneți-mi vă rog, dacă practicați următoarele modalități de reciclare și valorificare a deșeurilor?

<i>Un răspuns pe fiecare rând al tabelului:</i>	Da	Nu	Nu cunosc astfel de procedură	NȘ/ NR
Reciclare (prelucrarea deșeurilor în vederea refolosirii lor)	1	2	3	9
Returnarea ambalajelor de plastic, sticlă sau metal în Sistemul de depozit pentru ambalaje (unde se rambursează banii la returnarea ambalajelor de plastic, sticlă și metal)	1	2	3	9
Valorificarea energetică a deșeurilor (utilizarea deșeurilor în calitate de combustibil alternativ)	1	2	3	9
Compost la domiciliu din deșeurile de grădină	1	2	3	9
Compost la domiciliu din deșeurile de bucătărie	1	2	3	9

Q29. Care este principala barieră cu care vă confrunțați atunci când vreți să sortați sau să reciclați deșeurile?	Lipsa / insuficiența infrastructurii (a containerelor pentru sortare selectivă)	1
	Lipsa informațiilor despre necesitatea sortării deșeurilor	2
	Lipsa timpului / Nu reușesc să le sortez	3
	Nu cred în utilitatea serviciului	4
	Nu doresc să sortez deșeurile	5
	Nu știu cum să le sortez	6
	Altele	8
	NȘ/NR	9

Q30. Cum credeți următoarele măsuri pot contribui la păstrarea unui mediu sănătos? Un răspuns pe fiecare rând al tabelului:	Cu siguranță Da	Mai degrabă Da	Mai degrabă Nu	Cu siguranță Nu	Nu știu
1. Restabilirea / Repararea și reutilizarea lucrurilor personale, aparate electrocasnice sau mobilier	1	2	3	4	9
2. Donarea spre utilizarea altor persoane a lucrurilor personale, aparatelor electrocasnice sau mobilierului	1	2	3	4	9
3. Oferirea de stimulente pentru companiile reduc cantitatea de deșeuri, refolosesc, recyclează sau vin cu idei noi în domeniul ECO	1	2	3	4	9
4. Promovarea produselor alimentare și nealimentare ecologice	1	2	3	4	9
5. Utilizarea becurilor LED pentru iluminarea în casă sau pe stradă	1	2	3	4	9
6. Utilizarea sacoșelor biodegradabile și refolosirea acestora	1	2	3	4	9

Economia circulară

1. Locul de muncă	1	2	3	4	5	6	7	8
2. Educație (Școală, Grădiniță etc)	1	2	3	4	5	6	7	8
3. Cumpărături	1	2	3	4	5	6	7	8
4. Recreațional (agrement, vizite, socializare, sport etc.)	1	2	3	4	5	6	7	8
5. Altele	1	2	3	4	5	6	7	8

Întrebarea se adresează doar pentru respondenții care au menționat că se deplasează cel puțin într-un punct din întrebarea de mai sus cu autoturismul personal, răspuns 5

Q38. Spuneți-ne vă rog cu ce tip de combustibil funcționează autoturismul familiei Dvs.? Max. 2 răspunsuri!	Benzină	1
	Motorină	2
	Gaz	3
	Hibrid	4
	Full electrică	5
	Alt tip de combustibil	6

Q39. Planificați să vă procurați un automobil mai ecologic cum ar fi Hibrid sau electric ?	Planific, în viitorul apropiat	1
	Îmi doresc, dar nu am bani suficienți	2
	Nu doresc un astfel de autoturism	3
	NS/NR	4

Q40. Ce v-ar convinge să renunțați la utilizarea autoturismului personal pentru deplasările zilnice? Răspuns multiplu!	Trotuare și zone pietonale generoase	1
	Infrastructură pentru biciclete (piste pentru bicicliști, închiriere de biciclete etc.)	2
	Tarifarea parcării la destinație (minim 8 lei ora)	3
	Un sistem de transport public atractiv (autobuze moderne, stații confortabile, punctualitate și frecvență de 5-15minute)	4
	Recompense (vouchere, reduceri la diverse produse etc.)	5
	Acces la servicii mai ieftine de transport precum TAXI	6
	Acces la servicii de transport precum car sharing (posibilitatea de a închiria o mașină atunci când am nevoie pentru o deplasare de scurtă durată, după modelul trotinetelor electrice, care pot fi închiriate prin aplicație mobilă)	7
	Posibilitatea de a partaja autoturismul cu un coleg / prieten	8
	Altceva	9
	Nu folosesc autoturismul personal pentru deplasările zilnice	77
	Nu aș renunța la utilizarea autoturismul personal pentru deplasări zilnice	88
	NR	99

Q41. Vă rugăm să apreciați cât de dezvoltate sunt următoarele aspecte în localitatea Dvs. Care v-ar convinge să vă schimbați modalitatea de deplasare dintr-un punct în altul, acordând câte o notă de la 1 la 5 pentru fiecare dintre acestea unde 1 = deloc dezvoltate, iar 5 = foarte dezvoltate.

<i>Un răspuns pe fiecare rând!</i>	1 deloc dezvoltate	2	3 mediu dezvoltate	4	5 foarte dezvoltate	NȘ/NR
1. Condițiile de deplasare a pietonilor (trotuare confortabile și generoase, spațiu public atractiv etc.)	1	2	3	4	5	6
2. Modernizarea străzilor	1	2	3	4	5	6
3. Rețele de piste pentru biciclete (utilizabilă și de trotinete electrice)	1	2	3	4	5	6
4. Circulația regulată a transportului public prin localitate (Doar pentru mediul URBAN)	1	2	3	4	5	6
5. Facilități de parcare (Doar pentru mediul URBAN)	1	2	3	4	5	6
6. Managementul traficului (Doar pentru mediul URBAN)	1	2	3	4	5	6

Q42. Care sunt aplicațiile mobile pe care le folosiți pentru planificarea traseelor sau transportului Public? Răspuns multiplu! Q43.	Google Hărți (Google maps)	1
	Naviteh	2
	Waze	3
	Yandex	4
	Moovit	5
	Altele	6
	NS/NR	7

Eficiența resurselor

Q44. Care resurse considerați că sunt cel mai des risipite în Gospodăria Dvs.? Răspuns multiplu!	Apă	1
	Energie electrică	2
	Materiale de ambalare (peliculă, plastic)	3
	Hârtie	4
	Combustibil	5
	Altele	6
	NS/NR	7

Q45. Credeți că utilizarea eficientă a resurselor (apă, energie electrică sau termică) poate aduce beneficii economice (ex. facturi mai mici, costuri reduse)?	Cu siguranță Da	1
	Mai degrabă Da	2
	Mai degrabă Nu	3
	Cu siguranță Nu	4
	NS/NR	5

Q46. Spuneți-mi vă rog în ultimele 12 luni ați luat următoarele măsuri pentru a economisi resurse în gospodărie? Un răspuns pe fiecare rând!	Da	Nu	Nu știu
1. Oprirea din priză a aparatelor nefolosite	1	2	9
2. Folosirea becurilor LED	1	2	9
3. Izolarea termică a locuinței	1	2	9
4. Utilizarea electrocasnicelor eficiente energetic	1	2	9

5. Colectarea apei de ploaie	1	2	9
6. Ați redus utilizarea de materiale (hârtie, plastic, ambalaje)	1	2	9

Q47. În ultima lună ce sumă ați achitat pentru următoarele servicii: Notați suma în lei din factură	Apă potabilă		999998- NȘ/NR
	Energie electrică		999998- NȘ/NR

Q48. Ce vă împiedică să economisiți mai multă apă, energie sau materiale? Răspuns multiplu!	Lipsa de informații/ nu știu cum se fac economii	1
	Costurile ridicate ale echipamentelor eficiente	2
	Lipsa de motivație / timp	3
	Lipsa sprijinului din partea autorităților	4
	Altele	6
	NS/NR	7

Q49. Ce v-ar motiva să economisiți mai multă apă, energie sau materiale? Răspuns multiplu!	Reducerea costurilor	1
	Beneficii / stimulente oferite de stat sau companii	2
	Educație și campanii de conștientizare	3
	Acces la tehnologii eficiente	4
	Altele	6
	NS/NR	7

Q50. Ați fi interesat(ă) să participați la programe de instruire sau campanii privind eficiența resurselor?	Da	1
	Posibil da	2
	Nu	3

Eco-inovația

Q51. Care tehnologii sau soluții verzi cunoașteți? (răspuns deschis)

Q52. Care tipuri de eco-inovații sau tehnologii verzi, vi se par potrivite pentru comunitatea dvs.? Răspuns multiplu!	Energie regenerabilă (solar, eolian etc.)	1
	Sisteme de reciclare / reutilizare	2
	Transport ecologic (electromobilitate, biciclete, car-sharing)	3
	Produse eco și ambalaje biodegradabile	4
	Agricultură durabilă	5
	Altele	6
	NS/NR	7

Q53. Care sunt principalele obstacole în adoptarea eco-inovațiilor sau tehnologii verzi? Răspuns multiplu!	Costuri ridicate	1
	Lipsa de informații	2
	Lipsa sprijinului financiar	3
	Lipsa sprijinului politic	4
	Lipsa interesului consumatorilor	5
	Altele	6
NS/NR	7	

Q54. În ce măsură credeți că autoritățile locale sau naționale sprijină dezvoltarea eco-inovațiilor sau tehnologii verzi?	Foarte mult	1
	Destul de mult	2
	Destul de puțin	3
	Deloc	4
	NS/NR	5

Q55. Ce sprijin considerați necesar pentru a stimula	Finanțare / granturi	1
	Instruire și educație verde	2

dezvoltarea eco-inovațiilor sau tehnologii verzi? Răspuns multiplu!	Programe de mentorat și parteneriate	3
	Reglementări mai clare și stimulente fiscale	4
	Campanii de promovare publică	5
	Altele	6
	NS/NR	7

Q56. Ați fi interesat(ă) să participați la ateliere, concursuri de idei sau proiecte legate de eco-inovație sau tehnologii verzi?	Da	1
	Posibil da	2
	Nu	3

DATE STATISTICE DESPRE RESPONDENT

S.1 Vârsta Dvs.: |__|__| ani

S.2 Sexul

Masculin	1	Feminin	2
----------	---	---------	---

S.3 Numărul de persoane în gospodărie:	__ __ persoane
S.4 Din ei câți ...? Copii de gen masculin (sub 18 ani)	__ __ copii

S.5 Care sunt studiile Dstră? (un singur răspuns)

Fără studii	1	Liceu	5
Studii medii incomplete	2	Școală post-liceală (colegiu)	6
Școală generală	3	Studii superioare, superioare incomplete	7
Școală profesională	4	Nu răspunde	8

S.6 Care este ocupația Dvs. de bază în Republica Moldova? (un singur răspuns)

Angajat în sfera non-agricolă	1	Elev/student	5
Angajat în agricultură	2	Pensionar/invalid	6
Muncitor ocazional (cu ziua)	3	Concediu de maternitate	7
Șomer	4	Muncesc peste hotare	8
		Altceva (ce anume?) _____	__ __

S.7 Spuneți-mi vă rog Dvs. locuiți în

Casă pe pământ	1
Bloc locativ (Apartament)	2

S.8 Spuneți-mi vă rog, dacă gospodăria (casa) Dvs. beneficiază de următoarele servicii ... ? (indicați doar obiectele care funcționează, un răspuns posibil per rând)

	Da	Nu	NȘ/NR
1. Apă curentă (apeduct) în locuință	1	2	99
2. Gaz natural	1	2	99
3. Telefonie fixă	1	2	99
4. Internet	1	2	99
5. Televiziune prin cablu	1	2	99
6. Încălzire autonomă pe gaz	1	2	99
7. Încălzire centralizată	1	2	99
8. Canalizare în locuință	1	2	99
9. Serviciu de colectare și evacuare a deșeurilor	1	2	99

10. Ferestre termopan	1	2	99
11. Veceu în locuință	1	2	99

S.9 Limba în care s-a aplicat chestionarul: (un răspuns posibil)

Română	1	Altă limbă (specificați) _____	3
Rusă	2		

S.10 Mediul de rezidență:(un răspuns posibil)

Urban	1
Rural	2

S.11 Localitate(specificați) _____

S.12 Raion(specificați) _____

Vă mulțumim pentru participare!